

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: NĚMEJCOVÁ Barbora
Název práce: Podoby židovství v dílech F. R. Krause, F. Kafky, H. Bělohradské a J. R. Picka
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Připomenutí specifické části domácí tvorby doplněné rozbory vybraných děl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je na velice dobré úrovni; dokládá autorčin osobní zájem a je výsledkem poctivé a systematické práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na solidní úrovni. Občas se však objevují neslabičné předložky na konci řádků, není zarovnááno vpravo (s. 36–41).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářskou práci hodnotím jako nadstandardně dobrou, i když bude třeba níže upozornit na několik pochybení. Autorčino nahlížení na problematiku je prosto jednostranných pohledů a zbytečných patetických gest. Dílo je proto čtivé a nesmírně záslužné, protože připomíná to, na co je třeba neustále a neustále poukazovat: projevy člověka pod masáží ideologických dogmat a bludných teorií, největší hanbu lidských dějin, poučení pro nepoučitelné.

Pozor však na zbytečné pravopisné chyby (s. 10, 15, 32, 38, 69), i interpunkční (s. 16, 46); na místy zbytečnou kumulaci ukazovacích zájmen (s. 8). Autorka se občas dopustila také prezentace ahistorických informací: doba římská a prameny 10. stol. a chybný autor Zbraslavské kroniky (s. 9); šance = zahrady (s. 52, asi „zahrady na šancích“?); obsazení sovětskými vojsky v roce 1968 (symbolicky na s. 68, raději „částí vojsk Varšavské smlouvy“).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je třeba vysvětlit a objasnit disproporce při uvedení věku H. Bělohradské (s. 18, 19, 81).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci s potěšením a uspokojením doporučuji k obhajobě; občasné zápory byly zcela prokazatelně překryty dominantními pozitivy.

Výborně

Datum: 22. srpna 2012

Podpis:

