

1. ÚVOD

Stěžejním důvodem pro výběr tématu mé bakalářské práce byl můj dlouhodobý pozitivní vztah k lednímu hokeji, zejména pak k plzeňskému hokejovému klubu. Druhým důvodem, který rozhodl o volbě, byl můj zájem o problematiku syntaxe a stylistiky. Jsem častým a pravidelným návštěvníkem hokejových zápasů HC PLZEŇ 1929 - již od druhého stupně základní školy. Můj zájem o lední hokej a také touha stát se sportovní novinářkou mě dovedl až k rozhodnutí zvolit si problematiku charakteristických rysů syntaxe současné sportovní publicistiky za téma své bakalářské práce.

To, co mě nejvíce fascinuje na hokejových zápasech, je, že každý hokejový zápas je jiný. Každý má svůj neopakovatelný příběh, atmosféru a hrdinu, což je patrné už z titulků reportáží (*Plzeňskému Vlasákovi stačila na obrat půlminuta, Kanadčan Scofield skolil Budějovice, Hamrlík trefil vítězný gól proti Plzni, A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ..., Brankář Salfický si užíval triumfální návrat*). Nikdo neví, co se během zápasu odehraje.

Dalším důvodem, proč nesmím vynechat žádný zápas plzeňských hokejových indiánů, je specifická atmosféra, kterou umí vytvořit pouze plzeňští fanoušci, a já chci patřit mezi ně. Na domácí zápasy jich dorazí vždy velké množství a řada z nich jezdí podpořit indiány i na venkovní zápasy. To, že se indiáni mohou na podporu diváku spolehnout, se odráží i v textech reportáží (*vyprodanou ČEZ Arénou, sedm a půl tisíce diváků v bouřící hale, zaplněné hlediště, Gratulovalo mu přes šest tisíc lidí v plzeňské aréně natěšených výhrou nad Českými Budějovicemi, „Happy birthday, dear Tyler!“ znělo ČEZ Arénou, Plzeňští fanoušci poděkovali Scofieldovi tradiční narozeninovou písní v originální verzi, Plzeň hnaná indiánským pokřikem z publika, Domácí se snažili za silné podpory publika o vyrovnání, domácí diváci se na rozhodčího za neodpískaný faul hodně zlobili, Salfický, Salfický, burácelo halou a hokejový šoumen smekal před fanoušky modré vítězné sombrero, také jeho diváci uvítali skandováním*). Během zápasu je poji jeden cíl, co nejvíce podpořit plzeňské hokejisty, vybičovat je k co nejlepším výkonům a pomoci jim k vítězství. Diváci pomocí mnoha chorálů hlasitě vyjadřují přízeň domácím hráčům nebo nelibost k výrokům rozhodčích či soupeři.

Nezměrná je i rozmanitost událostí, jež se během zápasu stanou. To, že se v hokeji pořád něco děje, dokazují i texty reportáží (*Diváky nadzvedl ze sedadel už ve 4. minutě souboj Adamského s navrátilcem z NHL F. Kaberlem, kterému se nezdálo dotírání plzeňského útočníka na hostujícího brankáře. - Při hře pět na pět vychytil Kopřiva při samostatném úniku Bomersbacka. - V 15. minutě přišla pro Plzeň krušná chvíle – dvouminutové oslabení tři na pět, když ve stejný čas byli vyloučeni Heřman s Dvořákem. - Ve 29. minutě ve vlastním oslabení ujížděl na plzeňského gólmána Šmach, Pöpperle jeho střelu pokrýl a pak při něm stálo štěstí, když kladenský útočník nedokázal při dorážce zasunout puk do odkryté branky. - Ve 32. minutě v již sedmé plzeňské početní převaze minul poloprázdnou kladenskou branku Tvrdík po střílené přihrávce Mezeie. - Ve 45. minutě v ponechané výhodě trefil Bomersback tyč. - O pár minut později vytvořili plzeňští indiáni před Kopřivou obrovský závar, ale ani jeden z nich puk za brankovou čáru nedostal. - Mnoho času neuběhlo, když bylo po faulu na Adamského nařízeno trestné střílení. - Kladno dostalo možnost přesilovky, kterou si ještě zesílilo o jednoho muže v poli místo Kopřivy.*)

Těžiště bakalářské práce spočívá v analýzách textu 10 reportáží excerpovaných ze tří různých zdrojů. Jazykový materiál jsem čerpala jednak z Plzeňského deníku, který se podrobně věnuje plzeňskému hokeji, jednak z deníku Sport, jenž je jediným českým médiem věnujícím se pouze českému sportu. Dalším zdrojem jazykového materiálu byl webový server www.hcplzen.cz, jehož jsem pravidelný návštěvník. Tento web se podrobně věnuje plzeňskému hokejovému klubu. Čerpala jsem z reportáží zaměřených pouze na domácí zápasy. Tyto zápasy jsem měla možnost osobně zhlédnout.

2. TEORETICKÁ VÝCHODISKA

2.1 VYMEZENÍ POJMŮ ŽURNALISTIKA A PUBLICISTIKA

Žurnalistiku vymezujeme jako činnost hromadných sdělovacích prostředků (v novinách, časopisech, rozhlase, televizi apod.).¹ Žurnalistika popisuje novinářské povolání i produkty této činnosti, které přinášejí informace o aktuálním společenském dění a poskytují komentáře, názory, souvislosti. Počátky žurnalistiky nacházíme na počátku novověku, tedy v době nových zámořských objevů a rozvoji obchodu, kdy význam informace prudce stoupl a zpráva se stala prodejným zbožím. Zprvu se jednalo o ručně psané dopisy. Další rozšíření žurnalistiky by bylo nemyslitelné bez vynálezu knihtisku. Během renesance a reformace vznikla myšlenka „práva na informaci“, tato idea pak dosáhla největšího uplatnění v 19. a 20. století. Mluvíme o „zlatém věku žurnalistiky“.²

V tomto období došlo k diferenciaci žurnalistiky podle odvětví, kterým se zabývala: *ekonomie, politika, společnost, zábava, kultura, sport*. Žurnalistika se neustále rozšiřovala, zejména s nástupem nových technologií (*fotografie, rozhlas, televize, elektronická média*), které vedou k vývoji stále nových profesí. Bez ohledu na kanál či typ má žurnalistika dvě hlavní složky: **zpravodajství a publicistiku**. Úkolem zpravodajství je „zpravení“ veřejnosti o nějaké události, která se stala nebo stane. Ve zpravodajství se nesmí vyskytnout hodnocení dané události nebo názor na ni. Publicistika je činnost spojená se stanoviskem, názorem, postojem, subjektivním přístupem. Jejím cílem může být poučení, informování recipienta, ale také pobavení, přesvědčení nebo získání na svou stranu.³

Publicistiku chápeme jako žurnalistickou nebo spisovatelskou činnost v hromadných sdělovacích prostředcích. Tato činnost slouží nejen k informaci o aktuálních otázkách, ale

¹ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

² <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%BDurnalistika>

³ <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%BDurnalistika>

přináší také komentáře. Pojem publicistika může také vyjadřovat souhrn časopisů určitého směru a období, a to včetně osob, které je píší či redigují apod.⁴ Slovo publicistika pochází z latinského publicus, tj. veřejný, obecní.⁵ Označuje typ žurnalistické tvorby a výsledky takovéto tvorby. Tvorba se zaměřuje na veřejnost a je určena k publikování. Obsahuje kromě informací také autorův subjektivní názor na některé aktuální téma. Publicistika užívá analýzy, hodnocení, subjektivních postojů i přesvědčovacích prostředků (prvky emotivní). V publicistických textech jsou sledována aktuální témata, autoři v novinách, ale i v televizi, rozhlasu, filmu či na internetu se vyjadřují k různým, často aktuálním tématům, především hospodářským, politickým, sociálním, či kulturním.⁶

V české lingvistické (stylistické) terminologii najdeme užití jak pojmu žurnalistika, tak publicistika. Někdy se oba termíny ztotožňovaly, jindy žurnalistika představuje souborný název pro zpravodajství. (J. Bartošek, 1997 aj.). Publicistika se vymezuje jako součást žurnalistiky s funkcí přesvědčovací, hodnotící a získávací. Naproti tomu žurnalistika se pojímá jako synonymní pojmenování k novinářství. Oba výše uvedené pojmy představují především veřejnou činnost spojenou s mezilidskou mediální komunikací sloužící k informování o aktuálních společenských a politických událostech a k jejich komentování.⁷

⁴ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

⁵ <http://www.cesky-jazyk.cz/slovnicek-pojmu/publicisticky-styl>

⁶ <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%BDurnalistika>

⁷ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

2.2 CHARAKTERISTIKA PUBLICISTICKÉHO STYLU

Publicistika coby oblast, v níž se jazyka užívá ve veřejném styku, je zaměřena na veřejnost. Publicistické texty určeny k publikování. Publicistický styl se uplatňuje zejména v denním periodickém tisku (*noviny, časopisy*) či v řečnických projevech. Sdělovací prostředky jsou základem pro společenský kontakt, pomáhají při rozhodování, přinášejí i zábavu. Publicistický styl má za úkol čtenáře **poučit, informovat, o něčem přesvědčit**. Požadavky na text psaný v publicistickém stylu jsou **aktuálnost** (v obsahu), **působivost a obecná přístupnost** (ve formě) a **přesvědčivost** (v obsahu i formě).⁸

Charakter textů publicistického stylu je podmíněn jejich širokým společenským posláním, tj. úkolem rychle, výstižně a co nejúčinněji informovat adresáty nejrůznějšího sociálního zařazení, věku a vzdělání, zprostředkovávat myšlenky s maximální srozumitelností a sémantickou jednoznačností, bezprostředností a přesvědčivostí, získávat čtenáře nebo posluchače pro přístup k problémům v duchu názorů, které publicistický orgán reprezentuje. Publicistický styl řadíme mezi styly výrazně dynamické. Žurnalistická sféra komunikace je stylově mnohotvárná.⁹ Publicistický styl se dynamicky rozvíjí, získává hlavní místo v životě člověka.¹⁰ Publicistický funkční styl je vzhledem k tematické mnohotvárnosti a dílčím funkcím textů nesmírně bohatý. Jeho těžiště spočívá ve zpravodajských a analytických útvarech. Pro žurnalistiku se vyvinul specifický objektivní vyjadřovací styl – styl publicistický. Publicistický styl představuje označení pro všechny žurnalistické texty.¹¹

M. Jelínek v rámci komunikačních funkcí uvádí funkci publicistickou, jíž odpovídá styl publicistický. V rámci něho pak vyčleňuje podle odpovídajících dílčích komunikačních funkcí styly zpravodajský, úvahový, interviewový a přesvědčovací. Funkční stylové rozpětí publicistického stylu obsáhlo stručně novinové zprávy s prostou funkcí informativní, zahrnuje slohové útvary informačně analytické s funkcí komunikační a současně získávací a ovlivňovací, kde se objektivní výkladové pasáže komentující střídají s objektivizovanými úvahami.

⁸ <http://www.cesky-jazyk.cz/slovnicek-pojmu/publicisticky-styl>

⁹ <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%BDurnalistika> a <http://cs.wikipedia.org/wiki/Publicistika>

¹⁰ <http://www.cesky-jazyk.cz/slovnicek-pojmu/publicisticky-styl>

¹¹ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

Tematický záběr celé žurnalistiky, včetně zpravodajství a publicistiky, spojené funkcí zpracovací a persvazivní, spolu s rozsáhlou publicitou jsou pro tuto komunikační sféru příznačné. Existuje tak publicistický styl textů psaných a mluvených. Styl psaných textů lze označit jako styl žurnalistický nebo novinářský, tj. styl textů periodického tisku. Mluvenou publicistiku reprezentují publicistické pořady vysílané rozhlasem a televizí. K publicistickým projevům lze přiřadit i oblast agitace, propagandy a lze uvažovat o přiřazení dílčí stylové oblasti reklamy.¹²

¹² Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

2.3 JAZYKOVÁ STRÁNKA PUBLICISTICKÝCH PROJEVŮ

Stěžejní úkoly žurnalistiky a publicistiky spjaté s jejími základními funkcemi, získávací a přesvědčovací, ovlivňují výběr jazykových prostředků a jejich užití. Současně je třeba si uvědomit, že publicistický text mluvený i psaný vždy vznikl a vzniká poměrně rychle a často i s minimální možnou přípravou. Žurnalistovi usnadňuje práci jistá modelovost způsobů vyjadřování, která je v soulase s opakujícími se situacemi, o nichž zejména zpravodajská část žurnalistiky informuje. V čele kompozice publicistických útvarů je nejdůležitější informace, pak doplňující fakta.¹³

Jazykové prostředky charakteristické pro publicistické texty nacházíme zejména v rovině lexikální a syntaktické. V lexikální rovině se jedná zvláště o tzv. publicismy. Publicismy tvoří nehomogenní vrstvu jazykových prostředků. Současná publicistika vykazuje řadu protichůdných tendencí a v tom je specifická. V tom zaujímá v hierarchii funkčních stylů svébytné postavení. V zájmu získávací funkce platí, že kromě automatismů (např.: *liga mistrů*) užijí autoři i takové jazykové prostředky, které záměrně porušují stereotypnost a očekávanost, tzv. jazykové prostředky aktualizované, které jednak ozvláštňují text a také působí nově, atraktivně, neočekávaně a nápaditě.

Ve stylu publicistickém nelze opomenout ani výskyt sportovních frazémů. Setkáváme se s nimi nejen v textech mluveného a psaného sportovního zpravodajství a v článcích, reportážích a komentářích se sportovní tematikou, například frazémy: *proměnit šanci nebo penaltu, domácí půda, ladit formu, zmařit naděje, ztratit šanci, zahozená šance atd.*, ale sledujeme také jejich pronikání do komunikátů "nesportovních". Objevují se v textech ekonomického, společenského a politického zpravodajství, a to s výraznou funkcí aktualizací nebo intenzifikační. Například: *nasadit laťku vysoko, ladit formu, horký favorit, dosáhnout příčky*. Pro sportovní žurnalistiku jsou typické syntaktické konstrukce typu *mužstvo útočilo Strakou*. Pro sportovní zpravodajství je charakteristický vytýkací opis typu *byl to výborný hokej, který odvedli domácí, byl to dobrý kolektiv, který to dokázal*.¹⁴

¹³ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

¹⁴ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

2.4 SLOHOVÉ ÚTVARY PUBLICISTICKÉHO STYLU

1. INFORMAČNÍ neboli ZPRAVODAJSKÉ

Zpráva je považována za klasický zpravodajský útvar. Aktuálně, rychle a pohotově přináší konkrétní informace. Druhým útvarem je **oznámení**, které má obdobné charakteristické rysy jako zpráva, ale seznamuje s událostí, která teprve proběhne. Mezi další útvary patří **inzerát, plakát nebo komuniké**, které je druhem hlášení nebo oznámení o uskutečnění významné akce, o průběhu a výsledku jednání. Posledním útvarem je **novinářský referát**. Ten bývá také pojímán jako útvar zpravodajský s rysy analytickými. Od odborného referátu se liší nejen výběrem výrazových prostředků a jejich užitím, ale především svým základním funkčním zaměřením a cílem. Ten spočívá v úplném přiblížení situace, o níž informuje.¹⁵

2. ANALYTICKÉ neboli ÚVAHOVÉ

Úvodník obsahuje nejdůležitější aktuální informace, hlavní téma celospolečenského významu, rozbor a vyvození závěru pro praxi. V **komentáři** autor vyjadřuje názor, zaujímá stanovisko k nějakému problému přítomnosti nebo minulosti. Dalšími analytickými útvary jsou **úvahové články, polemika, diskuse či debata, kritika, rozbor, recenze, posudek, pamflet**.¹⁶

3. BELETRISTICKÉ neboli UMĚLECKÉ

Fejeton je publicistický útvar informující zajímavě, vtipně a často s lehkou ironií nebo humorem o pozoruhodné aktuální události, věci nebo jevu. **Sloupek** charakterizujeme jako krátký a stručný útvar psané publicistiky. Vtipná časová úvaha v jednom sloupci. **Kurzíva** je vtipná novinářská úvaha o nějakém problému. **Glosa** obsahuje kritickou poznámku k událostem a názorům. Dalšími útvary jsou **beseda, umělecká reportáž, soudnička, cestopisné články a črta**, která představuje publicistický článek inklinující k beletrizaci, ale uvádějící přesné a konkrétní údaje. Publicista v ní sdělované zobecňuje a k informacím dodává svá poznání, zkušenosti a sondy.¹⁷

¹⁵ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

¹⁶ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

¹⁷ Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991

4. V DIALOGIZOVANÉ PODOBĚ:

Mezi útvary v dialogizované podoby patří interview.

2.5 TITULKY V ŽURNALISTICE

Titulky jsou osobitou a plně funkční součástí psaných komunikátů publicistického stylu. Jejich formulace bývá ukázkou tvůrčího přístupu původce komunikátu k jeho obsahu, cíli a funkci. Titulky plní v publicistickém textu řadu funkcí, např. poutají pozornost adresátů, informují o obsahu a ovlivňují. Titulky jsou též součástí grafické úpravy tisku.

Titulky lze klasifikovat z různých aspektů, např. rozlišujeme **titulky statické a dynamické** (kritériem je přítomnost nebo absence slovesa v určitém tvaru), **titulky konkrétní a neurčité** (podle obsažnosti sdělení a míry určitých informací), a dále **titulky tematické, rématické nebo tematicko-rématické** (z hlediska kontextového členění podle přítomnosti tématu a rématu).

Všech patnáct titulků excerpovaných z reportáží Plzeňského deníku je dynamických. (*Plzeň své fanoušky doma **nezklamala**. Plzeň **vyhrála**, Scofield **si vychutnal** hatrick. Plzeň **padla** se Zlínem na nájezdy. Hokejová Plzeň doma **ztrácí**, potřetí **brala** jen bod. Brankář Salfický **si užíval** triumfální návrat..*). Také u reportáží deníku Sport se vyskytují pouze titulky dynamické (*Plzeňskému Vlasákovi **stačila** na obrat půlminuta. Kanadán Scofield **skolil** Budějovice. Hamrlík **trefil** vítězný gól proti Plzni. Plzeň znovu **padla** doma, tentokrát na nájezdy s Třincem. Plzeňský klíč **byly** přesilovky a Salfický.*). Třináct titulků z webového serveru hodnotíme také jako titulky dynamické s verbem finitem. Zbylé dva titulky upozorňují na to, že dynamičnost nemusí být explicitně vyjádřena verbem finitem, ale např. deverbativním přívlastkem (*Jako za starých časů – **vybojované** vítězství a oslava Dušana Salfického. **Neuvěřitelný** průběh, hatrick, 250. gól a hlavně tři body.*).

Ze syntaktického hlediska lze vysledovat, že ve zpravodajském tisku poslední doby ubývají titulky heslovité a stylizované jako větné ekvivalenty, ale naopak vzrůstá obliba užívat v titulcích rozvitě věty dvojčlenné nebo celé souvětí.

Tento trend sledujeme i u analyzovaných reportážích. Titulky excerpované z Plzeňského deníku obsahují v průměru sedm slov. Nejkratší titulky mají slov pět a ty nejdelší slov devět (*Plzeň své fanoušky doma nezklamala. Plzeňští indiáni doma porazili Kladno.*

Plzeňští indiáni doma porazili Kladno X Plzeň proti Slavii zaspala, ale probila se k bodu. Plzeň zdolala Zlín a Vánoce oslaví na prvním místě.). Také titulky deníku Sport obsahují v průměru sedm slov. Ty nejstručnější obsahují pouze čtyři slova. (Kanadčan Scofield skolil Budějovice. Strakův hatrick potopil Kladno.). Titulek tvořený deseti slovy patří mezi ty vůbec nejdelší a v deníku Sport ho nacházíme v jednom případě (Liberec otočil zápas v Plzni a veze si dva body.). Titulky z webového serveru jsou v průměru o jedno slovo delší. Nacházíme zde pět titulků, které mají deset a více slov, ale také tři titulky, které obsahují pouze pět slov (Modrobílí natáhli sérii těsných porážek. Modrobílí dosáhli jen na bod. Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky.). Nejdelší titulek (Indiáni letos poprvé skalpovali Třinec a po jedenácté v řadě chutnají vítězství) obsahuje 14 slov. U reportáží z web HC Plzeň 1929 nacházíme také dva speciální titulky (A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ..., Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky ...). Na obsah nedokončené výpovědi v titulku obsahově navazuje první výpověď v textu (**A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ... Konečně naplno bodovat před domácími tribunami - to byl jednoznačný úkol plzeňských hokejistů v 10. kole 02 extraligy v souboji s týmem HC Oceláři Třinec. Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky...** Zastavit sérii porážek! Tak zněl jasný úkol pro hokejisty Plzně v 22. extraligovém kole v souboji s Bílými Tygry z Liberce.).

Tabulka číslo 1: Počet slov v titulcích

Číslo Reportáže	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Plzeňský deník	5	6	6	8	6	6	8	8	9	8
Deník Sport	6	4	6	9	6	6	7	9	6	10
Web hcplzen.cz	8	7	5	7	10	9	6	11	5	5

2.6 REPORTÁŽ

Reportáž řadíme k smíšenému útvaru publicistickému obsahujícímu prvky zpravodajských útvarů, prvky uměleckého funkčního stylu a stylu odborného. Jedná se o útvar informující o zajímavých místech, o zajímavých událostech: *kulturních, společenských, sportovních apod.* Rozeznáváme několik typů reportáží, například: *reportáž novinářská, rozhlasová, televizní, filmová nebo fotografická.* Podmínka pro vznik reportáže je očitě svědectví autora. Cílem reportáže je vytvoření názorné představy o prostředí či probíhající události, akci, ději. Skutečná či fiktivní událost je v reportáži vylíčena působivě, živě a poutavě, může být zpracována staticky či dějově. Reportáž se v některých svých rysech shoduje se zprávou, referátem (*informovanost, dokumentárnost, věcnost*) s fejetonem nebo črtou (*působivost, názornost*). Co se týká slovní zásoby, v reportáži používáme přirovnání, opakování slov, oslovení, výrazy slohově zabarvené, kontrasty, hyperboly a metafory.

Ze syntaktické roviny převažují v textu reportáže zvláště věty jednoduché, prostá souvětí, jednočlenné věty, neúplné věty, vytýkání opisem, různé věty z hlediska modality (*zvolací, přací, tázací*). Nejčastějším vztahem je koordinace (mezi slovy i větami).

Naše analýzy vycházejí z 10 reportáží ze tří různých médií. Jazykové doklady byly čerpány z periodik Plzeňský deník, deník Sport a webového serveru www.hcplzen.cz¹⁸

¹⁸ Zachovávám pravopis i stylizaci původních textů, neprovádím jazykovou úpravu.

2.7 KRITÉRIA ANALÝZY

Prvním kritériem je problematika **věty** podle členitosti. Sledujeme, jedná-li se o **větu jednočlennou (neboli bezpodmětou)** nemající základní skladební dvojici. V rámci jednočlenné věty (bezpodmětné větné struktury) rozlišujeme dva druhy, a to tzv. jednočlennou větu slovesnou a neslovesnou. Nebo o **větu dvojčlennou (neboli podmětovou)**, která obsahuje část podmětovou i část přísudkovou (i u nevyjádřeného podmětu), tj. základní skladební dvojici, tedy oba dva základní větné členy.

Druhým kritériem je problematika **souvětí**. V naší analýze se zaměřujeme na výskyt **souvětí souřadného (parataktického)**. V tomto typu souvětí nacházíme nejméně dvě věty hlavní spojené spojkami souřadícími (syndeticky) nebo spojení beze spojek (graficky jsou věty odděleny čárkou, asyndeticky). Dále sledujeme výskyt **souvětí podřadného (hypotaktického)**, obsahujícího jednu větu hlavní a jednu nebo více vět vedlejších. Vedlejší věty jsou buď **spojkové** (uvozené spojkami podřadícími), **nebo vztažné** (uvozené vztažnými zájmeny – kdo, co, který, čím, jenž, nebo vztažnými příslovci – kam, kde, kdy).

Dalším sledovaným kritériem je problematika typů výpovědí. Rozlišujeme **výpověď větnou** tvořenou útvarem s jedním verbem finitem, s jednou gramaticky vyjádřenou predikací, např.: *Musíme s tím přestat*. Dále vymezujeme **výpověď souvětňou**, jež je založena na systémovém základě tzv. věty složené, souvětí podřadného, např.: *Bylo by dobré, abyste přestali*. A **výpověď nevětnou**, jejímž základem je tzv. větný ekvivalent, tedy útvar bez VF, např.: *Přestat!*

Čtvrtým sledovaným kritériem je výskyt **přívlastku (atributu)**. Definujeme ho jako rozvíjející větný člen závisující na syntaktickém substantivu v kterékoli větné platnosti. Závislost je vyjádřena kongruencí (*nová kniha*), adjunkcí (*škola hrou*) nebo rekcí (*pomoc trpícím*). Přívlastek je vyjádřen přídavným jménem (*zimní krásy*), zájmenem (*naše země*), číslovkou (*tři žáci*), podstatným jménem v pádě prostém (*krásy hor*), předložkovém (*lyžaři z Prahy*), infinitivem (*touha vyniknout*) nebo příslovcem (*místo nahoře*).

Další sledovanou problematikou je větněčlenská charakteristika **vedlejších vět** (*podmětná, přísudková, přívlastková, předmětná, doplňková, příslovečná – místní, časová, způsobová, příčinná, účelová, podmínková, přípustková*). Pozornost věnujeme také otázkám **nepravých vět vedlejších**.

Šestým kritériem jsou odchylky od pravidelnosti ve větné stavbě. Dělíme je:

1. na odchylky, které nepovažujeme za chyby (motivované). Mezi ně patří **elipsa** (výpustka), nevyjádření (vynechání) slova (slov nebo věty), které náleží do větného schématu; nebrání však srozumitelnosti, **apoziopeze** (nedokončená výpověď), která se označuje několika tečkami a může být motivovaná a nemotivovaná.

2. na odchylky, které jsou syntaktickými chybami. Mezi ně patří: **atrakce** (skladební spodoba) vyskytující se v ustálených vyjádřeních, **anakolut** (vyšinutí z větné vazby), opuštění započatého schématu, přerušení a přechod k jiné konstrukci, **zeugma** (nedbání, zanedbání dvojí vazby) dva větné členy se spojují společnou vazbou, ač každý z nich vyžaduje jinou vazbu, a **kontaminace** (směšování vazeb) správná vazba je zaměněna jinou, převzatou od slova podobného významu.

Posledním kritériem je forma a typ **přísudku (predikátu)**.

3. METODY PRÁCE

Materiálovým východiskem práce byly jazykové jevy získané excerpcí ze tří zdrojů (září 2011). Zdrojem byla internetová mutace Plzeňského deníku (www.plzenskydenik.cz) a deníku Sport (www.deniksport). Třetím zdrojem byl webový server plzeňského hokejového klubu (www.hcplzen.cz). Na základě studia odborné literatury týkající se zejména teoretické části mé bakalářské práce (Čechová, M. a kol.: Stylistika současné češtiny. Praha 1991) byla stanovena kritéria zkoumání. Na základě takto stanovených kritérií byl excerpovaný jazykový materiál utříděn a klasifikován.

Při shromažďování jazykové materiálu, při jeho studiu, klasifikaci a excerpci jsem dospěla k závěru, že oslovím jednotlivé autory zkoumaných textů a požádám je o jejich názor na faktory ovlivňující charakter vznikajících textů, případně ovlivňující samotné autory. V následující části přikládám vyjádření čtyř autorů analyzovaných textů.¹⁹

- Jako první odpověděl redaktor deníku Sport František Suchan.

Jak dlouho trvá hokejovou reportáž napsat?

„Jestli máte na mysli text ze zápasu extraligového, záleží na tom, jaký je na něj prostor. Během základní části jsou jednotlivým zápasům v rámci kola přiděleny odlišné rozměry, řádově ale jeden obyčejný text trvá redaktorovi řekněme půl hodiny. K tomu ale připočtete čas, který je třeba strávit rozhovory s hráči, z nichž se potom získají přímé řeči uvozené v článku. Obvykle, když skončí zápas třeba v půl deváté, nejdéle v deset už je hotovo a frčí se domů.“

¹⁹ Zachovávám pravopis i stylizaci původních textů, neprovádím jazykovou úpravu.

Jak se dává dohromady text a fotky?

„Každá stránka je dopředu naplánována, už když redaktoři míří na stadiony, vědí, jaký prostor musejí zaplnit, stejně tak je určeno, ke kterému utkání bude přiřazena fotka (buď z agentury nebo od redakčního fotografa, který na utkání tím pádem také jede). V redakci je editor, kterému redaktoři všechny texty posílají, on si ze systému vybere fotky a sestaví z nich stránku. Pro redaktora končí práce tím, že odešle text, zbytek včetně zlomu (vzhledu) stránky nebo textových oprav je pak už na editorovi v redakci.”

Kolik lidí se podílí na reportáži?

„Redaktor na stadionu, případně fotograf, editor v redakci a grafik, který na editorův návrh vytváří vzhled stránek. K tomu se ještě dá připočítat jazykový korektor v redakci a supervizor večerní směny v redakci, který vše kontroluje. Takže tři až šest.”

Jak vybíráte slova do titulku?

„Dopředu jsou jasné rozměry, jak už jsem zmínil, takže víme, jak dlouhý má titulek být. Limitem je tedy rozměr, v jeho rámci je třeba dostat do titulku něco, co jednoznačně popíše událost, zaujme a není fádňí. Vždycky by tam mělo být podstatné jméno i sloveso a na základě jistých mediálních teorií (kvantity, zpravodajské hodnoty atd.) je třeba titulky vztahovat například ke známým hráčům, událostem, které se před zápasem čekaly (prodloužení bodové série atd.) a tak podobně.”

Jakým způsobem a kdo kompletuje reportáže ze všech sedmi extraligových stadionů?

„Ty dává do kupy právě editor v redakci, kterému chodí všechny texty i fotky a on je pak skládá dohromady a zadává grafikům tvorbu jednotlivých stránek. Všechno je dopředu přesně naplánované.”

Jsou nějaká slova, kterým se redaktor při psaní reportáže z hokejového zápasu vyhýbá?

„Není žádný slovníček nebo seznam, ale obecně platí, že je zákaz používat klišé (nože projíždějící máslem, blesky z čistého nebe a podobné zhůvěřilosti), když se náhodou v textu objeví, je na editorovi, aby je vyhodil. Tohle by zkrátka v novinách být nemělo.”

- Jako druhého se mi podařilo kontaktovat zkušeného redaktora Plzeňského deníku Karla Popela, který mi prozradil.

Kolik času zabere napsat reportáž z extraligového zápasu, než je připravena do tisku?

„Moje zkušenosti: čas tvorby článku = hrací doba utkání (60 min. čistého času...); nejprve si píšu jen poznámky na papír ev. do počítače (word), v první přestávce si je ještě ve wordu shrnu do několika ucelených vět; další souhrn (stále word) přidám ve druhé přestávce a během třetí třetiny píšu vlastní článek už více méně "na čisto"; pokud není technický problém a funguje internetové připojení na redakční systém, píšu už přímo "do stránky" (překopíruji si text z wordu) na konkrétní konečnou velikost článku; postupně text aktualizuji tak, aby pokud možno ihned (max. do 5 minut) po skončení zápasu byl článek v první verzi (vlastní referát) hotov a mohl jít po přečtení korektorem a opravě chyb druhým redaktorem do tisku; pak jdu na tiskovou konferenci a doplním referát o hlasy aktérů, případně vznikne nějaký další krátký článkuček - rozhovor s hráčem, trenérem atd. dle situace - hlavně času do uzávěrky (kterého většinou moc není)."

Jací lidé se podílí na realizaci reportáže?

„Jde o situaci, kdy hokejisté hrají v Plzni a redaktor PD je přímo na utkání. Jeden novinář na stadionu (píše referát), druhý v redakci (zajišťuje technické záležitosti, hlavně opravu chyb v článku po přečtení korektorem, umístění článku na konkrétní místo ve stránce atd.)."

Jak se reportáže kompletují s fotografiemi?

„Snažíme se každý zápas hokejistů doplnit fotografií, domácí zápasy fotí fotograf PD, venkovní fotograf tamějšího Deníku, ev. bereme fotky ze servisu ČTK. Pokud se neočekávají nějaké "mimořádné" události (např. oslava po rozhodujícím zápase play off), bývají to záběry z první třetiny, abychom bez časového presu stihli fotku do uzávěrky umístit do stránky a napsat k ní popisku."

Podle čeho volí redaktor slova do titulku?

„Záleží hlavně na velikosti článku (počet sloupců) a tím délce titulku. Dále by titulek měl alespoň přibližně vyjádřit to, co bylo v zápase klíčové, čím byl zajímavý apod. (zajištění postupu, hattrick nějakého hráče, přerušování série porážek/výher...); také (alespoň podle

instrukcí, které jsem dostal při nástupu do PD před cca 13 lety) by v titulku mělo být sloveso, takže se o to alespoň já osobně snažím. Také by se na dané stránce neměla v titulcích opakovat stejná slova, takže je třeba srovnat titulky hokejového referátu s ostatními články... No a konečně neměla by se opakovat stále stejná slova u samotných hokejových referátů."

Jak složitá je tvorba reportáže z venkovních zápasů?

„Vlastně všechny ostatní hokejové kluby má na starost vždy nějaký tamější redaktor Deniku. Takže referát dává hned po skončení utkání do redakční agentury a my jej přebíráme, jen "překládáme" text referátu tak, aby byl psaný z plzeňského pohledu (Takže místo např. úvodu ...Mladá Boleslav porazila Plzeň píšeme: ...Plzeňáci prohráli v Mladé Boleslavi...). V případě nějaké mimořádné či krizové události přebíráme text ze servisu ČTK."

Smí redaktor v reportáži kritizovat rozhodčí?

„Kritika rozhodčích - pokud by byla oprávněná, proč ne? Třeba v deníku Sport je té kritiky hodně. A u nás v PD? Klidně, jen by to nemělo sklouznout k lacinému hledání viníka třeba prohry (plzeňského) týmu. A udržet si ten nadhled není jednoduché, proto je lepší s tím nakládat opatrně. Takže čemu se vyhnout? Snad jen neobjektivnímu hodnocení. A to je asi to nejtěžší."

- Také mě zajímalo, nakolik se liší psaní reportáže pro tištěné médium a internetový server www.hcplzen.cz. Položila jsem tedy několik otázek i redaktorce tohoto webu Adéle Maxiánové.

Jak dlouho se píše reportáž, než je vložena na web?

„Reportáž se píše v průběhu celého zápasu mimo přestávek. Co vidíme na ledě, to píšeme. Jen v minulém čase, protože jsme si vědomi, že reportáže čtou především ti, co na zápase nejsou. Je to takový zkrácený onlajn v minulosti. Na webu by měla být co nejdřív po skončení utkání."

Jakým způsobem vkládá redaktor reportáž na web?

„Všechny články na web vkládáme přes speciální administrativní systém vytvořený pro náš

web.“

Je složité napsat reportáž z venkovního zápasu?

„Reportáže z utkání, které nehrajeme doma, nám píše většinou domácí redakce toho týmu, u kterého hrajeme, když to nejde, píšou se později podle online přenosů. Na všech venkovních zápasech nejsme přítomni, to nejde, takže se to praktikuje takhle. Když tam jsme, samozřejmě si ji píšeme sami přímo podle zápasu.“

Kolik lidí se podílí na tvorbě reportáže?

"Na samotné reportáži se vždycky podílí jen jeden člověk. Ale celý ten článek, který vidíš na internetu píšou lidé dva. Onlajnista píše anotaci, já nebo někdo jiný reportáž."

Jaká slova volí autor do titulku reportáže?

"Titulek? Snažím si, aby donutil lidi ke čtení, měl by být "sexy". Ale nesmí být vulgární, urážející nebo zesměšňující. Ať už Plzeň nebo soupeře. Ale titulek k článku s reportáží vymýšlí ten, kdo píše anotaci, málokdy tedy sám autor reportáže."

A jaká je nejdůležitější vlastnost redaktora?

"Autor reportáže, ohlasů, prostě jakéhokoliv článku musí zachovat neutrálnost. My jsme všichni v redakci samozřejmě taky fanoušci, ale nesmí to na nás být znát, když se čte náš článek."

- Poslední koho jsem kontaktovala byl Ladislav Josef ze sportovní redakce ČTK. A jaká je tedy praxe v ČTK, ze které mohou redaktoři čerpat informace.

„Textové zpravodajství z hokejového zápasu vytváří jeden zpravodaj na místě a upravuje ho editor v redakci. Reportáž píše průběžně během celého zápasu a posílá i dílčí zprávy po jednotlivých třetinách. Po skončení zápasu pak přidá hlasy trenérů z tiskové konference plus nějakého zajímavého hráče. Z těchto rozhovorů pořizuje i krátké zvukové záznamy pro potřeby rádií. Pokud byl zápas vybrán i pro obrazové zpravodajství, vysílá ČTK na místo jednoho fotoreportéra, který rovněž posílá obrázky již během zápasu. Text a foto je v redakčním systému provázáno, takže ho odběratelé najdou na jednom místě. Konkrétní

vzhled stránky je pak už záležitostí klientů. Tvorba titulků má v ČTK trochu jiná pravidla než v médiích. Titulek musí především co nejpřesněji vystihovat obsah zprávy, je to taková zpráva v koncentrované podobě. Proto jsou vyloučeny titulky klamavé a zavádějící, byť by byly vtipné a čtenáře by zaujaly.”

4. VLASTNÍ ANALÝZA

4.1 analýza textů 1

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC GEUS OKNA KLADNO

PLZEŇSKÝ DENÍK: V této reportáži nacházíme 21 syntaktických celků, z toho deset vět jednoduchých a deset souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. Textu dominuje 34 výpovědí větných, pouze jedna výpověď je nevětná (*A hned dvakrát.*), výpovědi souvětí se v reportáži nevyskytují. Text obsahuje dvě nepravé vedlejší věty (*Blízko gólu byl paradoxně v oslabení rovněž domácí Vlasák, který unikl se Strakou. Hosté se ještě tlačili za vyrovnáním, měli početní výhodu, kterou navíc umocnili odvoláním brankáře, tři body však zůstaly na západě.*) a jednu elipsu (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre.*). 8 z 10 souvětí se skládá ze dvou vět, jedno souvětí obsahuje tři věty hlavní (*První pokus poslal ale do Kopřivy a z dorážky puk projel podél branky, ale těsně minul klec.*). Poslední desáté souvětí je složeno ze čtyř vět (*Hosté se ještě tlačili za vyrovnáním, měli početní výhodu, kterou navíc umocnili odvoláním brankáře, tři body však zůstaly na západě.*). Souvětí parataktická dominují nad hypotaktickými v poměru osm ku dvěma. Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr odporovací vyjádřený konjunkcí *ale* (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre. První pokus poslal ale do Kopřivy a z dorážky puk projel podél branky, ale těsně minul klec. Po devatenácti vteřinách hry sice kladenský kapitán Patera trefil tyč, ale pak se zápas dlouho odvíjel v režii domácích. Druhé dějství otevřeli domácí drtivým náporom, ale komplikované akce k vyrovnání nevedly.*). Ve dvou souvětích nacházíme poměr slučovací vyjádřený konjunkcí *a* (*Bomersback postrčil puk na volného Vlasáka a ten ranou do odkryté branky odčaroval kouzlo Kopřivy. První pokus poslal ale do Kopřivy a z dorážky puk projel podél branky, ale těsně minul klec.*). Pouze v jednom případě jsou dvě věty hlavní spojeny asyndeticky (*Hosté se ještě tlačili za vyrovnáním, měli početní výhodu, kterou navíc umocnili odvoláním brankáře, tři body však zůstaly na západě.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Pouze v jedné větě nacházíme predikát verbální složený (*mohl zvýšit*) a v jedné větě predikát jmenný se sponou (*byl blízko*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze dva atributy jsou rozvitě (*vyprodanou ČEZ arénou, tři početní výhody*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také

v titulku reportáže (*své fanoušky*). Častým jevem vyskytujícím se v textu reportáží jsou kongruentní atributy vyjádřené deverbativním adjektivem (*vyprodanou, zahajovacím, najíždějícího, komplikované, bouřící, odkryté*) a nacházíme zde i atribut nekongruentní stojící v antepozici (*ČEZ Arénou*). V textu nacházíme také jednu odchylku od větné stavby, a to elipsu neboli výpustku (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre.*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC GEUS OKNA KLADNO

DENÍK SPORT: Reportáž deníku Sport ze zápasu Plzeň – Kladno se skládá z 28 syntaktických celků z toho 13 vět jednoduchých a 14 souvětí. Všechny věty jednoduché vyskytující se v tomto textu jsou dvojčlenné. V textu převažují výpovědi větné (32), nacházíme zde ale také jednu výpověď nevětnou (*Bez gólového efektu.*). V textu nacházíme pět nepravých vedlejších vět vztahných (*Navíc rozchytli kladenského gólmána Kopřivu, který se stihl včas přesunout proti střele Straky a zlikvidoval i samostatný únik Kanadana Bomersbacka. Hosté se směrem dopředu připomněli až v 16. minutě, kdy po chybě plzeňské obrany jel sám na Pöpperleho Bělohlav. Paradoxně si největší šanci domácí vypracovali až ve vlastním oslabení v poslední minutě druhé třetiny, kdy se po nešťastném odrazu kotouče od rozhodčího dostali do přečíslení Straka s Vlasákem.*). 13 ze 14 souvětí vzniklo spojení dvou vět, pouze v jednom souvětí došlo ke spojení vět tří. (*Navíc rozchytli kladenského gólmána Kopřivu, který se stihl včas přesunout proti střele Straky a zlikvidoval i samostatný únik Kanadana Bomersbacka.*). Devět souvětí je parataktických a pět hypotaktických. Obsahy výpovědí jsou u většiny souvětí sobě rovné, proto dominuje poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a (*Hokejisté Plzně porazili ve svém premiérovém domácím utkání v sezoně Kladno 2:1 a po dvou kolech mají tak na svém kontě maximální počet šesti bodů. Navíc rozchytli kladenského gólmána Kopřivu, který se stihl včas přesunout proti střele Straky a zlikvidoval i samostatný únik Kanadana Bomersbacka. Bombu Kaberleho od pravého mantinelu však zastavila levá tyčka a zbytek dlouhého oslabení již domácí obětavě ubránili.*). U dvou souvětí obsah druhé věty popírá obsah první, je proto užito poměru odporovacího s konjunkcí ale (*Hosté sice dlouho díky vynikajícímu výkonu brankáře Kopřivy drželi těsné vedení z první třetiny, v závěrečné dvacetiminutovce, ale domácí Vlasák dvěma góly během necelé minuty skóre otočil. Po efektním nástupu na led reflektujícím nový znak s indiánem si domácí vytvořili nápor, ale ani série tří přesilovek v rychlém sledu za sebou jim*

ke vstřelení branky nepomohla.). Frekventovaným jevem toho textu jsou predikáty slovesné jednoduché. U dvou syntaktických celků užil autor predikátu verbálního složeného (*měli více, začali se soustředit*). Přísudek jmenný se sponou se vyskytuje jednou (*byli blíže*). Z větných členů je nejčastěji zastoupen atribut. Většina přívlastků není rozvíta dalším větným členem. Rozvíte přívlastky se vyskytují pouze ve čtyřech případech (*ve svém premiérovém domácím utkáním, během dvojnásobné početní výhody, větší střelecké manévry, celého prvního*). V reportáži se ve velké míře vyskytují také přívlastky deverbativní (*vynikajícím, reflektujícím, trvajícím, zaplněné, rozhozené, dorážejícím, překonaným, umocněné, jmenovaný*). Přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*Plzeňskému Vlasákovi*). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC GEUS OKNA KLDNO

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Tato reportáž obsahuje 35 syntaktických celků z toho 11 vět jednoduchých a 24 souvětí. Všechny věty jednoduché v textu mají část podmětovou i část přísudkovou. V textu rozpoznáváme 59 výpovědí větných, jednu výpověď souvětňnou (*A aby toho nebylo málo, tři vteřiny před vypršením jejich trestu byl potrestán Benák.*), výpověď nevětná se v této reportáži nevyskytuje. V reportáži se vyskytuje deset nepravých vedlejších vět (*Soupeřem jim byl celek HC GEUS OKNA Kladno, který se prezentoval jako velmi houževnatý a tvrdý protivník. Obrat si Plzeňští schovali do třetí části, kdy dvěma góly v rozmezí 27 vteřin rozhodl Tomáš Vlasák, který byl vyhlášen nejlepším mužem zápasu na straně modrobílých. Diváky nadzvedl ze sedadel už ve 4. minutě souboj Adamského s navrátilcem z NHL F. Kabelem, kterému se nezdálo dotírání plzeňského útočníka na hostujícího brankáře. Ve hře s menším počtem hráčů se lépe dařilo hostům, které čase 18:02 dostal do vedení Ondřej Šmach.*). 17 z 24 souvětí je složeno ze dvou vět. Šest souvětí obsahuje věty tři (*Ale modrobílí hosty svou aktivní hrou nepustili do útoku, udrželi těsný jednogólový náskok a získali tři body. Ve 24. minutě předvedl krásnou hokejovou akci Vlasák, našel před brankou Straku, toho však vychytil Kopřiva. Ve 26. minutě se rozjel k útoku Bělohlav, dobře ho stínoval Mezei a gólu zamezil svým zákrokem Pöpperle.*) a v posledním souvětí tvoří věty čtyři (*Ve 29. minutě ve vlastním oslavení ujížděl na plzeňského gólmana Šmach, Pöpperle jeho střelu pokryl a pak při něm stálo štěstí, když kladenský útočník nedokázal při dorážce zasunout puk do odkryté branky.*). Ve třinácti souvětích jsou

věty spojeny spojkami parataktickými a u jedenácti souvětí nachází vedlejší větu a jsou tedy hypotaktická. U devíti hypotaktických souvětí nacházíme nepravou vedlejší větu a u posledního hypotaktického souvětí se vyskytuje vedlejší věta účelová (*A aby toho nebylo málo, tři vteřiny před vypršením jejich trestu byl potrestán Benák.*) Poměr slučovací vyjádřený buď konjunkcí, nebo asyndeticky je v tomto textu dominantní (*Na konci první části se hosté dostali do vedení a dlouho jej drželi zásluhou výborného brankáře Miroslava Kopřivy. Netrvalo ani půl minuty a na druhé straně se na Pöpperleho řítíl osamocený Bělohav. Ve 26. minutě se rozjel k útoku Bělohav, dobře ho stínoval Mezei a gólu zamezil svým zákrokem Pöpperle. Ve 29. minutě ve vlastním oslavení ujížděl na plzeňského gólmána Šmach, Pöpperle jeho střelu pokryl a pak při něm stálo štěstí, když kladenský útočník nedokázal při dorážce zasunout puk do odkryté branky.*), ve čtyřech souvětích jsou spojeny věty v poměru odporovacím. Ve třech případech uvozený konjunkcí ale (*V 5. minutě měl velkou šanci Straka v ponechané výhodě, ale Kopřiva štěstím jeho ránu vytěsnil. Na konci přesilovky se do slibné příležitosti dostal Kovář, ale ani on neuspěl. O pár minut později vytvořili plzeňští indiáni před Kopřivou obrovský závar, ale ani jeden z nich puk za brankovou čáru nedostal.*), v jednom souvětí konjunkcí však (*Ve 24. minutě předvedl krásnou hokejovou akci Vlasák, našel před brankou Straku, toho však vychytil Kopřiva.*). Predikáty slovesné jednoduché převažují nad třemi predikáty verbálními složenými (*nedokázal zasunout, nechal nachytat, museli zbystřit*). Ve třech případech užil autor predikátu jmenného se sponou (*byl soupeřem, byl úspěšnější, nebylo málo*). Z větných členů je nejfrekventovanější atribut. Podobně jako u předešlých reportáží z toho zápasu dominují atributy shodné, nerozvitě v antepozici. Pouze osm atributů obsahuje více větných členů (*úspěšné brněnské premiéře, houževnatý a tvrdý, třetí plzeňské přesilovce, krásnou hokejovou akci*). Přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*body z Brna*). V reportáži nacházíme také přívlastky deverbativní (*hostujícího, ponechané, odkryté, střílené, maskovaný*) a dva atributy nekongruentní stojící v antepozici (*O2 extraligy, HC GEUS OKNA Kladno*). V textu se objevuje také v jednom případě apozice (*V 15. minutě přišla pro Plzeň krušná chvíle – dvouminutové oslabení tři na pět, když ve stejný čas byli vyloučeni Heřman s Dvořákem.*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC GEUS OKNA Kladno

U tištěných reportáží Plzeňského deníku a deníku Sport lze syntaktické celky rozdělit na polovinu. Polovina se jich skládá z věty jednoduché, druhá část je tvořena souvětími.

V reportáži z webového serveru dominují souvětí. Reportáže se liší také ve frekvenci výskytu výpovědi nevětných. Zatímco v textu reportáže Plzeňského deníku a deníku Sport nacházíme po jedné výpovědi nevětné (*A hned dvakrát. Bez gólového efektu*), u reportáže excerpované z webového serveru se reportáž nevětná nevyskytuje. Ve všech třech reportážích se vyskytují nepravé vedlejší věty. V Plzeňském deníku dvě, v deníku Sport pět a na webu devět. Všechny věty jednoduché, které v reportážích nacházíme, jsou dvojčlenné. To dle mého názoru vede k vyšší míře srozumitelnosti textu a také k vytvoření přesnější představy o tom, co se během zápasu událo a kdo byli účastníci situace, a to i pro toho, kdo se zápasu neúčastnil. Reportáž Plzeňského deníku je jediným sledovaným textem, v němž se vyskytuje odchylka od větné stavby. Redaktor Plzeňského deníku užil v textu reportáže elipsu (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre.*). Společným rysem všech tří reportáží je výskyt různých typu přísudků. Sledujeme přísudky slovesné jednoduché (*zůstali, porazili, představili se*), které dominují, slovesné složené (*mohl zvýšit, měli více, nedokázal zasunout*) a jmenné se sponou (*byl blízko, byli blíže, byl soupeřem*). V reportáži Plzeňského deníku a webového serveru nacházíme atribut nekongruentní stojící v antepozici (*ČEZ Arenou, O2 extraligy, HC GEUS OKNA KLADNO*). Reportáž z deníku Sport tento typ přívlastku neobsahuje. Přívlastek vyskytující se v titulku reportáže je dalším společným znakem všech reportáží (*Plzeň své fanoušky doma nezklamala, Plzeňskému Vlasákovi stačila na obrat půlminuta, Body z Brna potvrzeny, modrobílí zdolali i Kladno!*). Redaktor webového serveru je jediný, který ve své reportáži užil odchylku od větné stavby (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre.*). Rozdíl mezi texty publikovanými v jednotlivých médiích je také v obsahových aspektech reportáží, mj. např. v tom, jakou pozornost věnují počtu diváků. Deník sport se o počtu diváků zmiňuje uprostřed reportáže přídavným jménem (*Zaplňené hlediště...*), Plzeňský deník má zmínku hned ve druhé větě (*... před téměř vyprodanou ČEZ arénou...*) a poté ještě v závěrečném odstavci ještě uvádí přesný počet (*Sedm a půl tisíce diváků...*). Web www.hcplzen.cz počet diváků v průběhu celé reportáže neuvádí. Zajímavostí je, že reportáž Plzeňského deníku a deník Sport začíná dvěma stejnými slovy (*hokejisté Plzně*).

4.2 analýza textů 2

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC MOUTFIELD ČESKÉ BUDĚJOVICE

PLZEŇSKÝ DENÍK: Při rozboru této reportáže bylo nutno analyzovat 28 syntaktických celků, které se skládaly z deseti vět jednoduchých a 16 souvětí. V textu nacházíme drtivou většinu výpovědí větných, jednu výpověď souvětňou („*Je fajn, že se kanadským klukům daří.*“) a dvě výpovědi nevětné (*Navíc hned při své extraligové premiéře v modrobílém dresu. A jeho zápisy?*) Ve dvou souvětích hypotaktických se vykytují nepravé vedlejší věty („*Dostával jsem skvělé přihrávky,*“ *řikal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. 33. minuta: Únik po kolmici Hanzlíka zakončený blafákem a trefou mezi nohy gólmana Jakuba Kováře, který v úterý zastoupil Turka. Plzeň vedla 2:0.*). 12 z 15 souvětí se skládá ze dvou vět, dvě souvětí jsou složena ze tří vět („*Dostával jsem skvělé přihrávky,*“ *řikal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. Ten se vrátil do útočné třetiny, Květoně obral o puk a od zadního mantinelu přihrál na gól.*) a poslední patnáctý celek je složen ze čtyř vět hlavních. (*Podržel nás gólman, tým hrál v tempu a úžasní byli i diváci,*“ *poděkoval Scofield za podporu plzeňskému publiku.*). U dvanácti souvětí má každá výpověď svoji komunikativní funkci a jsou tedy parataktická. Ve třech případech je použito prostředků hypotaktických („*Je fajn, že se kanadským klukům daří – vedlejší věta podmětná,*“ *Dostával jsem skvělé přihrávky,*“ *řikal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. 33. minuta: Únik po kolmici Hanzlíka zakončený blafákem a trefou mezi nohy gólmana Jakuba Kováře, který v úterý zastoupil Turka.*). Nejpoužívanějším poměrem v této reportáži je poměr slučovací, který autor vyjadřuje buď asyndeticky, nebo konjunkcí a (*Plzeň porazila České Budějovice 4:2, góly vítězů zařídili kanadští útočníci. 47. minuta: hostující Kůrka ztratil puk, Matějovský kotouč postrčil na nekrytého Scofielda – 3:0. Benda zpoza branky totiž našel znovu Scofielda a ten mířil k pravé tyči – 4:2. Podržel nás gólman, tým hrál v tempu a úžasní byli i diváci,*“ *poděkoval Scofield za podporu plzeňskému publiku. Gřegořek pak ranou od modré poprvé propálil Francouze a potom skóroval Hudec.*). V reportáži se vyskytuje také ve dvou případech poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale („*Za hattrick jsem rád, ale to vítězství není jen moje zásluha. 56. minuta: Jihočeši předtím snížili na rozdíl jediné branky, ale víc nestihli.*“). Dominujícím predikátem je predikát slovesný jednoduchý. Pouze ve šesti větách nacházíme predikát verbonominální (*je v pořádku, není zásluha, byli úžasní, byli jsme lepší, je fajn, byli pohyblivější a agresivnější*). Atribut je nejčastější větný člen vyskytující v textu reportáže.

Shodného atributu v antepozici je užito vícekrát než atributu neshodného, který je zastoupen třináckrát (*pověstí střelce, start extraligy, operaci kolena, trefou mezi nohy, závěru třetiny*). Dva rozvité atributy (*své extraligové premiére, můj velký den*) jsou zahrnuty ve velkém množství atributů nerozvitých. V reportáži jsou také použity přívlastky deverbativní (*zakořeněný, hostující, nekrytého, prohrávajícím*). Častým jevem, který nacházíme v textu, jsou zapojené obsahové větné struktury stojící u sloves s významem řečové činnosti (*„Je to můj velký den,“ přiznal po utkání ryšavý forward s dětskou tváří a pověstí střelce. „Dostával jsem skvělé přihrávky,“ říkal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. „Ted’ už je vše v pořádku,“ prohlásil útočník. „Za hattrick jsem rád, ale to vítězství není jen moje zásluha. Podržel nás gólman, tým hrál v tempu a úžasní byli i diváci,“ poděkoval Scofield za podporu plzeňskému publiku.*). Mají však formu hlavní věty. Jde o různá promluvové roviny.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC MOUNTFIELD ČESKÉ BUDĚJOVICE

DENÍK SPORT: Druhou reportáž deníku Sport tvoří 39 syntaktických celků z toho 22 vět jednoduchých a 17 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. Nejfrekventovanějším jevem této reportáže jsou výpovědi větné. Celkem jich v textu nacházíme 60. V textu se vyskytuje také šest výpovědí souvětých (*Nasázel Jakubu Kovářovi, který tentokrát dostal přednost před Turkem, hattrick, čímž rozhodl o tom, že domácí sfoukli soupeře z jihu Čech. „Je super, že se kanadští kluci takhle chytli. A pro Tylera určitě vymyslíme nějaký ceník za to, co předvedl. Aby věděl, jak to tady chodí, smál se na spoluhráče Straka. Nesouhlasím ale s tím, že by soupeř byl první polovinu zápasu jasně lepší.*) a tři výpovědi nevětné (*Kanada vs. Mountfield 4:2. Úžasné. A sborově!*). V textu reportáže analyzujeme tři nepravé vedlejší věty (*Nasázel Jakubu Kovářovi, který tentokrát dostal přednost před Turkem, hattrick, čímž rozhodl o tom, že domácí sfoukli soupeře z jihu Čech. „To fakt ne,“ usmál se Scofield, jenž velel ofenzivě domácích. Ta zejména v první polovině utkání přehrávala malátné Budějovice, které zachraňovala jen váhavost domácích v zakončení a dobře chytající Kovář.*). 10 ze 17 souvětí lze rozložit na dvě věty, tři souvětí tvoří věty čtyři (*Nasázel Jakubu Kovářovi, který tentokrát dostal přednost před Turkem, hattrick, čímž rozhodl o tom, že domácí sfoukli soupeře z jihu Čech. „Už jsem se cítil dobře, koleno bylo v pohodě, takže jsem se těšil, že konečně nastoupím. Povedlo se mi to, byl to můj zápas a jsem za to rád,“ chrlil ze sebe ve své mateřštině Scofield.*), další tři souvětí jsou složená ze tří vět (*„Dařilo se mi všechno, puk mi*

držel na hokejce, dostával jsem výborné přihrávky od spoluhráčů. Aby věděl, jak to tady chodí,“ smál se na spoluhráče Straka. Ta zejména v první polovině utkání přehrávala malátné Budějovice, které zachraňovala jen váhavost domácích v zakončení a dobře chytající Kovář.) a poslední souvětí tvoří pět vět (Plzeň byla důraznější, agresivnější a hýřila pohybem, to byl hlavní důvod, proč uspěla,“ opáčil Jan Tlačil, kouč Mountfieldu.). Osm souvětí je parataktických a devět hypotaktických. Souvětí v textu jsou spojena poměrem slučovací, který je vyjádřený buď asyndeticky, nebo konjunkcí a. Poměr odporovací se v textu vůbec nevyskytuje. V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. U sedmi syntaktických celků nacházíme predikát verbonominální (bylo v pohodě, bylo úžasné, je super, byl by lepší, byli jsme líní, byla důraznější, agresivnější, byl důvod) a v jednom syntaktickém celku je přísudek verbální složený (začali se bát). Další jev, který se vyskytuje v textu, jsou zapojené obsahové větné struktury (např.: „Už jsem se cítil dobře, koleno bylo v pohodě, takže jsem se těšil, že konečně nastoupím. Doktoři odvedli vynikající práci,“ říkal s úsměvem Kanadčan. „Bylo to pro mě úžasné. Povedlo se mi to, byl to můj zápas a jsem za to rád,“ chrлил ze sebe ve své mateřštině Scofield. „Dařilo se mi všechno, puk mi držel na hokejce, dostával jsem výborné přihrávky od spoluhráčů.). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvité přívlastky kongruentní a nerozvité přívlastky nekongruentní. Pouze dva atributy jsou rozvité (otázek a odpovědí, tradiční narozeninovou). Neshodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (Scofiled). V reportáži nacházíme také deverbativní přívlastky (operované, vynikající, zjetých). A přívlastek nekongruentní stojící v antepozici (ČEZ Arénou). Odchytky od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC MOUNTFIELD ČESKÉ BUDĚJOVICE

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Autor vytvořil reportáž o 46 syntaktických celcích. Z toho je 18 vět jednoduchých a 28 souvětí. Všechny věty jednoduché vyskytující se v reportážích jsou dvojčlenné. V textu naprosto dominují výpovědi větné, výpovědi souvětí nacházíme pouze ve třech případech (Protože hosté dohrávali přesilovou hru z první třetiny, dostali Plzeň pod tlak, ze kterého se domácí nemohli vymanit další tři minuty. Naopak, když jeden z budějovických hráčů vyjžděl zpoza brány, Matějovský mu vypíchl touš a přihrál Scofieldovi, který ukázal, jak se slaví pětadvacáté narozeniny. – 3:0. Plzeň začala tlakem, jak se na domácí tým suší a patří.). Výpověď nevětná se v této reportáži nevyskytuje. Text obsahuje 14 nepravých vedlejších vět (např.: Stadion však pořádně zahučel, když osamocený

Matějovský mezi kruhy měl místo střely starosti s udržení rovnováhy. Napínavá situace byla i na druhé straně, když si nikým neatakovaný Dresler skoro srazil nohou touš do vlastní brány. Ani z tohoto gól nepadl a tak se o napínavé momenty postaral hezkou střelou Kotrla a na druhé straně Tvrdik a Hvila, který se ocitl osamocený před Kovářem. Domáci se ale nakonec gólu dočkali, když Martin Straka vypíchl na útočném kruhu soupeři touš a zpoza brány přihrál před brankoviště naprosto volnému Bomersbackovi, který propašoval puk mezi betony brankáře Kováře. – 1:0. Větší ohrožení Francouze se však nekonalo a domácím týmu nejvíce zatrnulo paradoxně při nájezdu Kůrky, který byl zastaven pomezním rozhodčím pro postavení mimo hru.). 18 z 29 souvětí je složeno z dvou vět. Devět souvětí obsahuje věty tři, jedno souvětí je složeno z vět čtyř (Ani z tohoto gól nepadl a tak se o napínavé momenty postaral hezkou střelou Kotrla a na druhé straně Tvrdik a Hvila, který se ocitl osamocený před Kovářem.) a poslední souvětí je složeno z pěti vět (Naopak, když jeden z budějovických hráčů vyjžděl zpoza brány, Matějovský mu vypíchl touš a přihrál Scofieldovi, který ukázal, jak se slaví pětadvacáté narozeniny.). 11 souvětí je parataktických a 17 hypotaktických. Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a. Ve dvou souvětích jsou věty v poměru odporovacím s konjunkcí ale (Následující přesilovou hru domácí nevyužili, ale začalo se přiosťřovat. Tuto výhodu nejen že nevyužili, ale Jakuba Kováře v brance ani příliš nezaměstnali.). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché, ale nacházíme zde i několik predikátů verbálních složených přesněji 11 (nemohli se vymanit, přestalo se dařit, dokázala zvládnout, dal by se označit, začalo se přiosťřovat, začali vystrkovat, musel uklidnit, nechtěl se nechat zahanbit, museli vyměnit, musel odchytat, nedokázal využít) a také dva jmenné se sponou (byly nebezpečnější, byli nejbliže). Z větných členů je dominantním atribut. V reportáži sledujeme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze šest atributů je rozvitých (současné extraligové, tuzemské nejvyšší, další tři, občasné brejkové, tuto nahodilou, své rychlé). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (plzeňským tribunám). V reportáži autor používá také přívlastky deverbativní (soustředěném, následující, osamocený, napínavá, neatakovaný, opuštěné, následující) a atributy nekongruentní stojící v antepozici (O2 extraligy). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC MOUTFIELD ČESKÉ BUDĚJOVICE

U reportáže Plzeňského deníku a webového serveru převažují souvětí nad větami jednoduchými (10 VJ -16 souvětí, 18 VJ – 28 souvětí). V reportáži z webového serveru dominují nad souvětími věty jednoduché (22 VJ – 17 souvětí). Reportáže se liší také ve výskytu výpovědi nevětných. Zatímco v textu reportáže Plzeňského deníku se vyskytují dvě (*Navíc hned při své extraligové premiéře v modrobílém dresu. A jeho zápisy?*). V deníku Sport analyzujeme hned tři výpovědi nevětné (*Kanada vs. Mountfield 4:2. Úžasné. A sborově!*), u reportáže excerpované z webového serveru se reportáž nevětná nevyskytuje. Také výpověď souvětí je společným rysem všech tří analyzovaných reportáží. V Plzeňském deníku se vyskytuje jednou (*Je fajn, že se kanadským klukům daří.*), redaktor deníku Sport ji užil ve šesti případech a u reportáže webového serveru ji nacházíme ve dvou případech (*Protože hosté dohrávali přesilovou hru z první třetiny, dostali Plzeň pod tlak, ze kterého se domácí nemohli vymanit další tři minuty. Naopak, když jeden z budějovických hráčů vyjžděl zpoza brány, Matějovský mu vypíchl touš a přihrál Scofieldovi, který ukázal, jak se slaví pětadvacáté narozeniny. – 3:0.*). Ve všech třech reportážích se vyskytují nepravé vedlejší věty (dvě, čtyři, šestnáct). Ani u jedné z reportáží se nevyskytuje odchylka od větné stavby. Specifikem reportáží psaných redaktorem Plzeňského deníku a deníku Sport jsou zapojené obsahové větné struktury (*„Je to můj velký den,“ přiznal po utkání ryšavý forvard s dětskou tváří a pověstí střelce. „Už jsem se cítil dobře, koleno bylo v pohodě, takže jsem se těšil, že konečně nastoupím. Doktoři odvedli vynikající práci,“ říkal s úsměvem Kanad’an.*). Společné všem třem reportážím je klasifikace přísudků. V reportáži deníku Sport a webového serveru nacházíme atribut nekongruentní stojící v antepozici (*ČEZ Arenou, O2 extraligy*). Jedinou reportáží, kde se tento přívlastek nevyskytuje je tak reportáž z Plzeňského deníku. Zajímavostí těchto tří reportáží je, že se ve všech třech titulcích objevuje jméno hlavního hrdiny zápasu Scofielda (*Plzeň vyhrála, Scofield si vychutnal hattrick. Kanad’an Scofield skolil Budějovice. Tyler Scofield se parádně uvedl plzeňským tribunám!*).

4.3 analýza textů 3

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – PSG ZLÍN

PLZEŇSKÝ DENÍK: Tato reportáž obsahuje 27 syntaktických celků, z toho 16 vět jednoduchých a 11 souvětí. 14 vět jednoduchých je dvojčlenných. Nacházíme zde i dvě bezpodměté věty (*Jenže ve třetí minutě bylo srovnáno. O druhém se rozhodovalo až v nájezdech.*). V reportáži se vyskytuje dvakrát nepravá vedlejší věta (*Mačkají soupeře, dominují, jenže body jim utíkají mezi prsty. K vyššímu zisku v pátek Západočechům nepomohl ani herec Martin Dejdar, který zápas sledoval v ČEZ Areně s plzeňskou šálou kolem krku.*). Výpověď souvětňá se v textu vyskytuje jednou (*„Viděl jsem, že puk nazdvihl zadní síťku,“ byl si jist Důras.*). V textu nacházíme zejména výpovědi větné a jednu výpověď nevětnou (*Předtím nula na Slavii a bod z domácího zápasu s Pardubicemi.*). Sedm z 11 souvětí se skládá ze dvou vět. Čtyři souvětí obsahují tři věty. Osm souvětí je parataktických. Hypotaktická souvětí se v textu vyskytují třikrát. Nejčastěji jsou vět v souvětí spojeny asyndeticky. Ve dvou souvětích je poměr odporovací vyjádřený konjunkcí *ale* (*Druhá třetina už byla vyrovnanější, ale znovu šli do vedení domácí. Plzeň se zoufale tlačila za vyrovnáním, ale teprve dvě minuty před koncem třetí části Bomersback trefou pod rukou gólmána vystřelil domácím bod.*) a ve třech souvětích nacházíme poměr slučovací vyjádřený konjunkcí *a* (*„Má natažený mezižební sval a podle lékařů by měl být mimo až čtyři týdny,“ potvrdil nepříznivou prognózu asistent Milan Razým. Explzeňský Důras přesprintoval v početní výhodě Hanzlíka a ranou do horního růžku srovnal stav. Jenže téměř vzápětí podobně uspěl hostující Švrček a ve třetí části Leška potom z brejku při signalizované výhodě strhl vedení na stranu Zlína.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Pouze ve třech větách nacházíme predikát jmenný se sponou (*měl by být, byl si jist, byla vyrovnanější*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky shodné a nerozvitě přívlastky neshodné. Pouze jeden atribut je rozvitý (*natažený mezižební*). V reportáži nacházíme také čtyři přívlastky deverbativní (*opakované, umocněných, hostující, signalizované*) a dva atributy nekongruentní stojící v antepozici (*PSG Zlín, ČEZ Aréně*) v pozici atributu stojí zkratka či zkratkové slovo. Jedná se o velmi častý jev. Jde často o složeniny tvořené iniciálovou zkratkou. Z hlediska postavení (antepozice) mají povahu shodných přívlastků, jedná se ale o výrazy neskloňné). V textu lze vysledovat výskyt zapojených obsahových větných struktur stojících u sloves s významem řečové činnosti (*„Má*

natažený mezižební sval a podle lékařů by měl být mimo až čtyři týdny,“ potvrdil nepříznivou prognózu asistent Milan Razým. „Viděl jsme, že puk nazdvihl zadní síťku,“ byl si jist Důras. „Přálo nám štěstí. Jen díky Kubovi Sedláčkovi zůstal stav beze změn,“ připustil zlínský asistent Rostislav Vlach.) Mají však formu hlavní věty. Jde o různá promluvové roviny. Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – PSG ZLÍN

DENÍK SPORT: Tato reportáž obsahuje 28 syntaktických celků z toho osm vět jednoduchých a dvacet souvětí. Výrazným jevem tohoto textu je naprostá převaha vět jednoduchých dvoučlenných. Jednočlenné věty se textu nevyskytují. Textu dominují výpovědi větné, kterých je v textu 44, výpověď souvětinná je v textu jedna (*V početních výhodách ale svěřenci kouče Jelínka dokazovali, že jim tato herní disciplína v nové sezóně nevychází.*) a výpovědi nevětné se v textu nevyskytují. V Textu nacházíme jedenáct nepravých vět vedlejších. 18 z 20 souvětí je složeno ze dvou vět, dvě zbylá souvětí jsou složená z tří vět. Osm souvětí je parataktických, dvanáct souvětí hypotaktických. Dominujícím poměrem je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a. Pouze ve dvou souvětích jsou věty spojeny poměrem odporovacím vyjádřeným konjunkcí ale (*Domáci bez zraněných opor Martina Straky a Tomáše Pöpperleho dvakrát vedli, ale nakonec málem prohráli v normální hrací době. Zlín totiž mohl získat i tříbodovou výhru, ale domácí vyrovnali necelé tři minuty před vypršením základní hrací doby.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Pouze ve čtyřech syntaktických celcích nacházíme predikát verbální složený (*musí se zlepšit, mohl získat, mohli vyrovnat, začali směřovat*) a ve čtyřech (*byli pasivnější, byli důsledkem, byl proti, stal se exekutorem*) přísudek jmenný se sponou.. Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Jedenáct atributů je rozvitých (*normální hráci, necelé tři, základní hráci, svou vlastní, necelé dvě, pravého horního, jejich rychlé, dlouhou početní, povedeným bekhendovým, normální hráci, jediným úspěšným*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*vítězný gól*). V textu reportáže se v hojném počtu vyskytují také přívlastky deverbativní (*zraněných, hráci, nedovolený, následující, odraženého, mířící, trvajících, hráci, nedovolený, zakrytý, úspěšným*). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – PSG ZLÍN

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Reportáž o 49 syntaktických celcích z toho 27 vět jednoduchých a 22 souvětí. Stejně jako v předešlé reportáži tak i v této jsou všechny věty jednoduché dvojčlenné. V textu napočítáme nejvíce výpovědi větných, šest výpovědi souvětých (*Že se jednalo o gól, potvrdil až videorozhodčí. V další početní převaze Plzeň uzamkla svého soupeře v pásmu, Štěpánek nevěděl, kde mu hlava stojí, pomohlo mu i štěstí a domácí z obrovského tlaku nic nevytěžili. Diváci včetně Martina Dejgara viděli, jak Jan Švrček prostřelil Francouze po skončení zlínské přesilové hry – 2:2. Remíza se stala krajně nejistou, protože v 59. minutě odešel pykat Hanzlík. V 62. Minutě se dotal ke střele Hanzlík a stadion jen zašuměl, protože plzeňský obránce trefil tyč. Protože v prodloužení gól nepadl, viděli diváci podruhé za sebou v Čez Aréně samostatné nájedy.*), výpověď nevětná se v této reportáži nevyskytuje. Text obsahuje čtyři nepravé vedlejší věty (*V 19. minutě, když Plzeň hrála už čtvrtou početní výhodu, O'Brienova střela olízla Sedláčkovy betony a málem ho nachytala na švestkách. Ten přišel až v čase 57:30, když v další z velkého množství přesilovek prostřelil zlínského brankáře Mark Bomersback – 3:3. Nájedy přinesly dramatickou a napjatou chvíli hned v první sérii, kdy se u videorozhodčího přezkoumával bekhendový blafák Jiřího Hanzlíka. Vše tedy rozhodl ve druhé sérii Martin Hamrlík, který byl jako jediný z exekutorů úspěšný a poslal bonusový bod do Zlína.*). 16 z 22 souvětí se skládá ze dvou vět. Pět souvětí obsahuje věty tři (*Sice svého soka výrazně přestřileli, dvakrát se dostali do vedení, ale Moravané pokaždé záhy srovnali krok. V 19. minutě, když Plzeň hrála už čtvrtou početní výhodu, O'Brienova střela olízla Sedláčkovy betony a málem ho nachytala na švestkách. Ve 30. minutě Rachůnek oklamal sice Francouze, ale poté se dostal až za branku a zakončit už nedokázal.*) a poslední souvětí je složeno z pěti vět (*V další početní převaze Plzeň uzamkla svého soupeře v pásmu, Štěpánek nevěděl, kde mu hlava stojí, pomohlo mu i štěstí a domácí z obrovského tlaku nic nevytěžili.*). Dvanáct souvětí je parataktických a deset hypotaktických. Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený buď konjunkcí a nebo asyndeticky, v pěti souvětích spojuje dvě hlavní věty spojka ale, tedy poměr odporovací (*Sice svého soka výrazně přestřileli, dvakrát se dostali do vedení, ale Moravané pokaždé záhy srovnali krok. Ve třetí části hosté dokonce zvrátili skóre ve svůj prospěch, ale Plzeňští těsně před sirénou srovnali zásluhou přesné střely Marka Bomersbacka. V poslední minutě oslabení mohl po Sedláčkově nepřesné rozehrávce skórovat Vampola, ale nevystihl ke střele správný*

okamžik.). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché, ale nacházíme zde i několik predikátů verbálních složených, přesněji pět (*chtěli bodovat, nestačili se usadit, musel řešit, mohl skórovat, stala se nejistou*) a dva predikáty jmenné se sponou (*nebyl úspěšnější, byl úspěšný*) Z větných členů je nejčastěji zastoupen atribut. Naprostá většina je jednočlenná pouze devět atributů obsahuje dva členy (*pražské Slavie, další početní, čtvrtou početní, druhé dvacetiminutovky, Sedláčkově nepřesné, pátou plzeňskou, zlínské přesilové, zlínská početní, dramatickou a napjatou*). V reportáži nacházíme také přívlastky deverbativní (*vyrovnávací, nastaveném*) a dva atributy nekongruentní stojící v antepozici (*PSG Zlín, ČEZ aréně*). V úvodu reportáže nacházíme nedokončenou výpověď, která je součástí titulku (*Modrobílí natáhli sérii těsných porážek...*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – PSG ZLÍN

Reportáž deníku Sport je jedinou, kde dominují souvětí nad větami jednoduchými. Reportáž psaná redaktorem Plzeňského deníku se v mnoha sledovaných kritériích liší od zbylých dvou. Nacházíme zde bezpodměté věty (*Jenže ve třetí minutě bylo srovnáno. O druhém se rozhodovalo až v nájezdech.*). Analyzujeme zde jednu výpověď nevětnou (*Předtím nula na Slavii a bod z domácího zápasu s Pardubicemi.*) Častým jevem jsou také zapojené obsahové větné struktury (*„Má natažený mezižeberní sval a podle lékařů by měl být mimo až čtyři týdny,“ potvrdil nepříznivou prognózu asistent Milan Razým.*). Také jedinou reportáží, kde se nevyskytuje přísudek slovesný složený. Posledním kritériem, ve kterém se reportáž Plzeňského deníku liší je kritérium souvětí. V Plzeňském deníku nacházíme pouze souvětí parataktická. 52 souvětí z celkových 53 je složeno ze dvou nebo tří vět. Pouze u jednoho souvětí vzniklo spojením pěti vět jednoduchých (*V další početní převaze Plzeň uzamkla svého soupeře v pásmu, Štěpánek nevěděl, kde mu hlava stojí, pomohlo mu i štěstí a domácí z obrovského tlaku nic nevytěžili.*). Společné všem třem reportážím je výskyt deverbativních přívlastků, s přísudku slovesného jednoduchého a jmenného se sponou. Reportáž z Plzeňského deníku a webového serveru obsahuje atributy nekongruentní stojící v antepozici (*PSG Zlín, ČEZ aréně*). Tímto přívlastek se liší od třetí reportáže excerpované z deníku Sport. V úvodu reportáže z webového serveru nacházíme nedokončenou výpověď, která je součástí titulku (*Modrobílí natáhli sérii těsných porážek... Po těsných prohrách s Pardubicemi a*

na ledě pražské Slavie chtěli hokejisté HC Plzeň 1929 naplno bodovat proti celku PSG Zlín.).
Tuto ani jinou odchylku od větné stavby neanalyzujeme u zbylých dvou reportáží.

4.4 analýza textů 4

ZÁVĚRY VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÝCH ANALÝZ TEXTŮ REPORTÁŽÍ ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC OCELÁŘI TŘINEC

PLZEŇSKÝ DENÍK: Tato reportáž obsahuje 32 syntaktických celků, z toho 16 vět jednoduchých a 16 souvětí. V textu nacházíme převahu výpovědí větných, dvě výpověď souvětňou („Plácl jsem do něj a byl si jist, že to byl gól,“ tvrdil šťastný střelec, přestože sudí ještě použili k potvrzení branky videa. Jestliže čtyřicet minut domácí nešlo nic, dvakrát nevyužili ani krátkou přesilu 5 na 3, jejich vstup do třetího dějství byl impozantní.). Čtyři výpovědi nevětňé (Dvakrát předtím bod, v úterý znovu. A pokaždé bleskově. Poprvé v úvodu po osmi vteřinách. Znovu v neprospěch domácích.). Text neobsahuje ani jednu nepravou vedlejší větu. 10 z 16 souvětí se skládá ze dvou vět, pět souvětí obsahuje tři věty (Stránský střílel, puk před třineckou svatyní přidržel Heřman a Kubica ho poslal do sítě. Vyšel nám vstup do utkání, hráli jsme v pohybu,“ liboval si třinecký asistent Břetislav Kopřiva. V prodloužení se modrobílí bránili ve třech, v oslabení nasadil k brejku Vampola, ale Duba udržel puk mezi betony. Jestliže čtyřicet minut domácím nešlo nic, dvakrát nevyužili ani krátkou přesilu pět na tři, jejich vstup do třetího dějství byl impozantní. Není to o fyzice, to hráči ukázali v třetí části, spíš v psychice,“ uvedl plzeňský asistent.) a poslední šestnácté souvětí je složeno z pěti vět („Plácl jsem do něj a byl si jist, že to byl gól,“ tvrdil šťastný střelec, přestože sudí ještě použili k potvrzení branky videa.). 14 souvětí hodnotíme jako souvětí parataktická. Hypotaktická souvětí se v textu vyskytují ve dvou případech (Jestliže čtyřicet minut domácím nešlo nic, dvakrát nevyužili ani krátkou přesilu pět na tři, jejich vstup do třetího dějství byl impozantní. „Plácl jsem do něj a byl si jist, že to byl gól,“ tvrdil šťastný střelec, přestože sudí ještě použili k potvrzení branky videa.). Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací, ve většině případů je vyjádřený asyndeticky nebo konjunkcí a (Ve 42. min. nejprve nekrytý Vampola zblízka snížil a po 22 vteřinách byl stav srovnán. Stránský střílel, puk před třineckou svatyní přidržel Heřman a Kubica ho poslal do sítě. Dvě třetiny byli pomalejší než soupeř, nedůrazní a navíc dostali lekci v proměňování početních výhod. Sami nevyužili žádnou, zatímco hosté skórovali v přesile hned třikrát. Bomersback projel mezi dvěma soupeři do útočného pásma a O'Brien tvrdou ranou zavěsil.). U tří souvětí se vyskytuje poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale respektivě jenže (A v závěru zase Třinečtí zkoušeli zápas rozhodnout, ale Francouz si poradil s nájezdem Peterka. V prodloužení se modrobílí bránili ve třech, v oslabení nasadil k brejku Vampola, ale Duba udržel puk mezi betony. „Už minulý zápas v Liberci jsme špatně začali, jenže tam jsme byli

nakonec úspěšní.). V této reportáži převažují predikáty slovesné jednoduché. Pouze v pěti větách nacházíme predikát jmenný se sponou (*byli jsme úspěšní, byli pomalejší, nedůrazní, byl impozantní, byl srovnaný, byl si jist*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze jeden atribut shodný je rozvitý (*naše silná*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*Hokejová Plzeň*). V reportáži jsou použity i přívlastky deverbativní (*najíždějící, útočného, signalizované, nekrytý, srovnaný, probuzená, hnaná*). V textu sledujeme vysoký počet útvarů s přímou řečí. Jedná se o zapojené větné struktury (*„Navázali jsme na dobrý výkon ze Sparty. Vyšel nám vstup do utkání, hráli jsme v pohybu,“ liboval si třinecký asistent Břetislav Kopřiva. „Změny v sestavě, příchod Stránského a vůbec častější nasazování útoku s Kubicou, nám pomohly na nohy,“ říkal domácí asistent Milan Razým. „Už minulý zápas v Liberci jsme špatně začali, jenže tam jsme byli nakonec úspěšní. Nyní se nám nepovedený úvod vymstil. Není to o fyzičce, to hráči ukázali v třetí části, spíš v psychice,“ uvedl plzeňský asistent.*). Odchytky od větné stavby se v textu nevyskytují.

ZÁVĚRY VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÝCH ANALÝZ TEXTŮ REPORTÁŽÍ ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC OCELÁŘI TŘINEC

DENÍK SPORT: Čtvrtá reportáž deníku Sport je tvořena z 29 syntaktickými celky z toho je devět vět jednoduchých a dvacet souvětí. V textu se vykytují pouze výpovědi větné. Text obsahuje sedm nepravých vedlejších vět (*Výhru v trestných střeleních vychytil Třinci vynikající brankář Tomáš Duba, jehož nepřekonali Jiří Hanzlík s Petrem Vampolou. Navíc jim v přesilové hře zajistil vedení Martynek, který pohodlně dorazil střelu Semana. Více střel musel likvidovat mladý plzeňský gólman Francouz, jenž nahrazuje zraněnou jedničku Pöpperleho. Domácím se přesto podařilo vyrovnat, když rychlou kombinaci s Vlasákem a Bomersbackem zakončil přesnou střelou O' Briena.*). Sedm souvětí je hypotaktických a třináct jich analyzujeme jako parataktických. 19 z 20 souvětí se skládá ze dvou vět, pouze jedno souvětí má čtyři věty (*Domácí v závěru třetiny zlepšili pohyb a v cestě za srovnáním skóre jim stál pozorný Duba, který vyrazil střelu Kracíka a vleže zázračně zastavil i dorážku O' Breina.*). Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a. V jednom případě je vyjádřený asyndeticky. Poměr odporovací se vyskytuje v pěti souvětích (*Dvě třetiny mysleli hosté na výhru, ve třetí dvacetiminutovce ale domácí srovnali. O chvíli později si domácí mladíci stejnou situaci zopakovali, tentokrát ale explzeňský brankář vytáhl proti Stránskému ještě lepší zákrok. Hosté se vzpamatovali až při přesilové hře, vynikající postřeh*

ovšem ukázal i Francouz proti dvojité dorážce Květoně. V následném prodloužení se řítí z levé strany na Dubu právě Vlasák, strážce třinecké svatyně však jeho střelu pohotově vytěsnil ramenem.). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Pouze ve dvou syntaktických celcích nacházíme predikát verbální složený (*musel likvidovat, mohl ztrestat*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze sedm atributů je rozvitých (*levá Dubova, mladý plzeňský, levého horního, další dvojnásobnou početní, jeho zdravotní, dočasnou početní, normální hrací*). V reportáži nacházíme také přívlastky deverbativní (*vynikající, zraněnou, mířící, bruslicí, orientující*). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚRY VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÝCH ANALÝZ TEXTŮ REPORTÁŽÍ ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC OCELÁŘI TŘINEC

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Reportáž Plzeňského deníku ze zápasu Plzeň – Třinec se skládá ze 101 syntaktických celků z toho je 34 vět jednoduchých a 67 souvětí. V textu převažují výpovědi větné, nacházíme zde také 7 výpovědi souvětých (*Tentokrát to byl ale Třinec, na který padla deka a hosté museli být rádi, že odehráli svoji přesilovku bez obdrženého gólu. Vampola tak musel proměnit, aby udržel Plzeň ve hře. Jak toto zakončení správně provést, mu ukázal v dalším nájezdu Peterek*). Výpověď nevětnou v textu neanalyzujeme. V textu je užito 28 nepravých vět (*Puk se následně dostal na modrou k O'Brienovi, po jeho střele zazvonila tyčka Dubovy branky. Následně se do velké šance dostal Bomersback, kterému skvěle nahrál zpoza brány Kracík. Následně mohl svůj druhý gól přidat O'Brien, který nedokázal překonat ležícího Dubu*). 51 ze 67 souvětí vzniklo spojení dvou vět, u dvanácti souvětí došlo ke spojení vět tří a čtyř ke spojení čtyř vět (*Tentokrát to byl ale Třinec, na který padla deka a hosté museli být rádi, že odehráli svoji přesilovku bez obdrženého gólu. Domácí tak měli na půl minuty výhodu dvou mužů v poli, kterou ale trestuhodně pohrdli, přestože Malec po zblokování střely zůstal ležet na ledě a Plzeň tak hrála de facto pouze proti dvěma hráčům. Plzni se přestalo dařit, Třinec několikrát zahrozil, Kohn minul puk před odkrytou brankou, Benák s Hanzlíkem čelili přečíslení 3 na 2. V té měl další obrovskou šanci Vampola, který dostal přihrávku napříč brankovištěm, ale než si puk zpracoval, Duba se již stačil přemístit*). 32 souvětí je parataktických a 35 analyzujeme jako hypotaktická Věty v souvětí jsou nejčastěji spojeny asyndeticky nebo spojkou a. Dále zde nacházíme v osmi případech i poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale. U dvou souvětí se

vyskytuje spojka a tak (*V čase 34:15 přehnal Kohn proti Hanzlíkovi důraz a poslal tak svůj tým znovu do tří. Pokusil se překvapit Dubu z dálky střelou mezi betony, býval plzeňský gólman měl ale hokejku na správném místě, a premiérový bod tak putuje na sever Moravy.*). Frekventovaným jevem toho textu jsou predikáty slovesné jednoduché. U 28 syntaktických celků užil autor predikátu verbálního složeného (*museli být rádi, mohl zvýšit, zůstal ležet*). Přísudek jmenný se sponou se vyskytuje v sedmi větách (*byl důrazný, byl vyloučený, byl podražený*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze osm atributů je rozvitých (*dobré střelecké, výhodné střelecké, svůj druhý, obě předchozí početní, předešlé nepovedené, následné standartní, dobrou střeleckou, základní hráči*). V reportáži se v několika případech vyskytují také přívlastky deverbativní. V textu reportáže nacházíme také přívlastek neshodný stojící v antepozici (*O2 extraligy*). Odchylnka od větné stavby se v textu objevuje dvakrát (*A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ... To zkrátka letos zatím není plzeňský šálek kávy...*).

ZÁVĚRY VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÝCH ANALÝZ TEXTŮ REPORTÁŽÍ ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC OCELÁŘI TŘINEC

Tato reportáže Plzeňského deníku je vůbec nejdelší ze všech deseti reportáží, které jsou excerpované z toho media. Stejně tak reportáž z webového serveru ta vůbec to úplně nejdelší analyzovanou reportáží. Ve všech třech reportážích dominují souvětí nad větami jednoduchými. U těchto reportáží převažují souvětí parataktická nad souvětími hypotaktickými. Reportáž psaná redaktorem webového serveru je jedinou, kde autor užil souvětí o čtyřech větách. Reportáž Plzeňského deníku je jedinou, kde analyzujeme výpověď nevětnou (*Dvakrát předtím bod, v úterý znovu. A pokaždé bleskově. Poprvé v úvodu po osmi vteřinách. Znovu v neprospěch domácích.*). Reportáž webového serveru je zase jedinou, kde nacházíme odchylky od větné stavby (*A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ... To zkrátka letos zatím není plzeňský šálek kávy...*) a přívlastek neshodný stojící v antepozici (*O2 extraligy*).

4.5 analýza textů 5

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SPARTA PRAHA

PLZEŇSKÝ DENÍK: Tato reportáž obsahuje 25 syntaktických celků, z toho deset vět jednoduchých a 15 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. V textu nacházíme 39 výpovědí větných, výpověď souvětí ani výpověď nevětná se v textu nevyskytují. Autor textu užil dvou nepravých vět vedlejších (*Doma se indiáni představí ještě v pátek, kdy hostí od 18.10 hodin Kometu Brno. „Druhá střela a gól, moc dobře mi nebylo,“ připustil brankář, kterého si Plzeň stáhla na pomoc z prvoligového Ústí.*). 11 ze 14 souvětí se skládá ze dvou vět, pouze tři souvětí jsou složena ze tří vět (*„Dobře jsme bránili, celý tým, a proto jsme doma konečně uspěli,“ říkal Hynkův protějšek Marian Jelínek. Druhá střela a gól, moc dobře mi nebylo,“ připustil brankář, kterého si Plzeň stáhla na pomoc z prvoligového Ústí. Při závaru před plzeňskou svatyní třikrát zasáhl, počtvrté mu pomohlo břevno, ale pak už byl gól.*). 13 souvětí analyzujeme jako souvětí paratactická. Hypotaktické souvětí se v textu vyskytuje pouze ve dvou případech (*Doma se indiáni představí ještě v pátek, kdy hostí od 18.10 hodin Kometu Brno. „Druhá střela a gól, moc dobře mi nebylo,“ připustil brankář, kterého si Plzeň stáhla na pomoc z prvoligového Ústí.*). Nejčastěji se vyskytujícím poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a nebo v některých případech asyndeticky. Ve třech souvětích spojuje věty poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale (*Minulých pět sezon pracoval pro Spartu, ale teď vede Západočechy. Při závaru před plzeňskou svatyní třikrát zasáhl, počtvrté mu pomohlo břevno, ale pak už byl gól. V 54. minutě si poradil s nájzdem Hlinky, ale už předtím Modrý opět v početní výhodě zařídil Plzni ranou k tyči tři body. Zatáhneme obranu, ale ouha*). Pouze v jednom případě jsou věty spojeny v poměru důsledkovém, který je vyjádřen konjunkcí a proto (*„Dobře jsme bránili, celý tým, a proto jsme doma konečně uspěli,“ říkal Hynkův protějšek Marian Jelínek.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Pouze u dvou vět se vyskytuje predikát verbální složený (*nechali pláchnout, dokázala odpovědět*) a v jedné predikát jmenný se sponou (*nebylo dobře*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze pět atributů shodných je rozvitých (*modré vítězné, úterním extraligovém, dvou planých, minulých pět, jeden zlý*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*triumfální návrat*). V reportáži je užito dvou přívlastků deverbativních (*oslavný, vítězné*) a dvakrát je zde užito atribut

nekongruentní stojící v antepozici (ČEZ Aréně). Frekventovaným jevem, který se v textu objevuje, jsou zapojené obsahové větné struktury stojící u sloves s významem řečové činnosti („Plzeň z osmi přesilovek proměnila tři, my žádnou,“ konstatoval po boji spartánský kouč Pavel Hynek, v minulé sezoně ještě lodivod Plzně. „Dobře jsme bránili, celý tým, a proto jsme doma konečně uspěli,“ říkal Hynkův protějšek Marian Jelínek. „Druhá střela a gól, moc dobře mi nebylo,“ připustil brankář, kterého si Plzeň stáhla na pomoc z prvoligového Ústí. „Špatný gól,“ říkal Jelínek.). Mají však formu hlavní věty. Jde o různé promluvové roviny.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SPARTA PRAHA

DENÍK SPORT: V této reportáži si čtenář přečte 25 syntaktických celků z toho devět vět jednoduchých a 16 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. Textu zcela dominuje 35 výpovědí větných. Výpověď nevětná ani souvětí se v textu nenachází. Autor užil devíti nepravých vět vedlejších (např.: *Hokejisté Plzně přerušili sérii tří porážek za sebou, když porazili pražskou Spartu 3:2. Branku domácích Indiánů poprvé hájila posila z prvoligového Ústí nad Labem Dušan Salfický, který inkasoval pouze v první třetině. To navrátilce do domácí svatyně Salfický musel včasným výjezdem zastavit rodící se únik Kafky, který v prvním útoku nahradil zraněného Kratěnu. V 16. minutě ale nečekaně vyrovnal Straka, když v přesilové hře od modré čáry prostřelil ještě v minulé sezoně plzeňského brankáře Cháberu.*). 12 ze 17 souvětí se skládá ze dvou vět a pět souvětí je složeno ze tří vět (*Do přechíslení dvou na jednoho ujeli Výborný s Hlinkou, vyměnili si kotouč a druhý jmenovaný střelou nad lapačku překonal Salfického. Aktivitu Plzně však zmařila v 19. minutě rychlá akce vedená Hlinkou, po jehož příhře nejprve Salfický vleže zázračně vyrazil dorážku Netíka a vzápětí s pomocí nešťastné teče Modrého dotlačil kotouč do sítě Ton. Závěrečnou dvacetiminutovku načala chybou domácí obrana, když nechala do samostatného úniku projít Hlinku, jenž ale ztroskotal na Salfického pravém betonu.*). Sedm souvětí je parataktických a devět hypotaktických. Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a či asyndeticky. U tří souvětí je užito také poměru odporovacího vyjádřeného konjunkcí ale (*Po přihrávce Vlasáka zpoza branky páčil zblízka Bomersback, Chábera ale skluzem kotouč zastavil. Domáci sice v úvodu hráli přesilovku, ale do vedení se dostali hosté. V rušnější pasáži utkání otupili domácí chvilkový nápor Sparty v 52. minutě, kdy nejprve při přechíslení dva na jednoho neskóroval z levého kruhu Dresler, ale udeřilo z následného vyloučení kapitána hostů Výborného.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Celkem

šestkrát se ve větě vyskytuje také predikát verbální složený (*musel zastavit, stačili srovnat, mohlo udeřit, nechala projít*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvité přívlastky kongruentní a nerozvité přívlastky nekongruentní. Pouze čtyři atributy shodné jsou rozvité (*třemi využitými, střezené střední, třetí obdrženy, Salfického pravém*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*Plzeňský klíč*). V reportáži nacházíme i přívlastky deverbativní (*využitými, střezené, rodící se, zraněného, vstřelené, vedená, sehrané, hrající, obdrženy, rušnější, následného, neposedný*). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SPARTA PRAHA

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Při analýze této reportáže bylo potřeba analyzovat 41 syntaktických celků z toho 21 vět jednoduchých a 20 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. V textu nacházíme převahu výpovědí větných, jedna výpověď souvětňá (*Adamský předvedl, co znamená mít tah na branku.*), výpověď nevětňá se v této reportáži nevyskytuje. Reportáž zahrnuje čtyři nepravé vedlejší věty. Tři uvozené relativem který a jednu uvozenou konjunkcí když (*Plzeň z toho ale vytěžila velký tlak, který ještě zvýšil Benák. Stejně tak neuspěl Vampola, který mohl jet podporován Scofieldem sám na Cháberu. Kotouč se podivně odrazil na hranici plzeňského brankoviště, nakonec se otřel o tyčku, u které ho na poslední chvíli zalehl Salfický. Nápor Sparty v závěru byl ještě zesílený o přesilovku, když na trestné seděl Benák.*). 17 z 20 souvětí se skládá ze dvou vět. Tři souvětí obsahují věty tři (*Ve čtvrté minutě hrála Plzeň přesilovku, jenže po chybě Modrého ujeli Sparta dva na jednoho a v čase 4:00 překonal Jaroslav Hlinka nového strážce plzeňského branky Salfického – 0:1. V čase 16:00 vystřelil Martin Straka, Chábera zasáhl, ale puk mi přesto proklouzal až za brankovou čáru - 1:1. Kotouč se podivně odrazil na hranici plzeňského brankoviště, nakonec se otřel o tyčku, u které ho na poslední chvíli zalehl Salfický.*). 15 souvětí je parataktických a pět hypotaktických (*Adamský předvedl, co znamená mít tah na branku. Plzeň z toho ale vytěžila velký tlak, který ještě zvýšil Benák. Stejně tak neuspěl Vampola, který mohl jet podporován Scofieldem sám na Cháberu.*) Dominujícím poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený buď konjunkcí a, nebo asyndeticky, u dvou souvětí jsou věty spojeny v poměru odporovacím. V obou případech je uvozený konjunkcí ale (*V čase 16:00 vystřelil Martin Straka, Chábera zasáhl, ale puk mi přesto proklouzal až za brankovou čáru - 1:1.*

Vzápětí měl šanci Bomersback, ale neuspěl.). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché, ale zajímavým rysem je i výskyt pěti predikátů verbálních složených (*měl pomoci, si nechala pláchnout, mohl jet, mohlo být vyrovnáno, nemohl opustit*) a dvou jmenných se sponou (*byl pozorný, byl zesílen*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze dva atributy shodné jsou rozvitě (*třetí přesilovková, krásné Bomersbackově*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*starých časů, vybojované vítězství, oslava Dušana Salfického*). V reportáži nacházíme také přívlastky deverbativní (*ztraceného, nepochopitelném, vyloučení, rozhodující, obranného*) a dva atributy nekongruentní stojící v antepozici (*O2 extraligy, ČEZ arény*). Odchytky od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SPARTA PRAHA

Reportáž Plzeňského deníku a deníku Sport jsou napsány stejným počtem (25) syntaktických celků. Ve všech třech titulcích se objevuje jméno hlavní hrdiny večera (*Brankář Salfický si užíval triumfální návrat. Plzeňský klíč byly přesilovky a Salfický. Jako za starých časů – vybojované vítězství a oslava Dušana Salfického.*). Ani u jedné reportáže se nevyskytuje výpověď nevětná ani odchylka od větné stavby. Reportáž plzeňského deníku jako jediná obsahuje obsahové zapojené větné struktury. U reportáží Plzeňského deník a webového serveru nacházíme neshodný přívlastek v antepozici (*ČEZ Aréně, O2 extraligy*). Tyto tři reportáže ukazují i trend současné sportovní publicistiky – užívání nepravých vět vedlejších. Reportáž z Plzeňského deníku obsahuje dvě, z deníku Sport devět a z webového serveru čtyři. Reportáže obsahují celkem 55 souvětí. Vyskytují se u nich však pouze dva poměry, a to slučovací nebo odporovací. Pouze reportáž z webového serveru obsahuje výpověď souvětňou (*Adamský předvedl, co znamená mít tah na branku.*). Další společným rysem všech tří reportáží je výskyt přívlastků deverbativních. Reportáž deníku Sport jako jediná neobsahuje přísudek jmenný se sponou.

4.6 analýza textů 6

ÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC KOMETA BRNO

PLZEŇSKÝ DENÍK: Reportáž Plzeňského deníku ze zápasu Plzeň – Brno se skládá z 28 syntaktických celků z toho deset vět jednoduchých a 15 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvoučlenné. V textu převažují výpovědi větné, nacházíme zde také tři výpovědi nevětné (*Pro hokejovou Plzeň ne. Vždy v přesilovce. A reakce z tábora hostů?*). A jednu výpověď souvětňou (*Když dvanáct útočníků vystřelí za zápas dvanáctkrát, nemůžeme počítat s nějakým bodovým ziskem, zlobil se brněnský asistent Václav Baďouček. – VV příslovečná podmínková*). V textu je užito jedné nepravé věty (*Jenže před vlastní brankou rozehrávajícím Bičánek poslal puk za sebe, kde byl jen plzeňský Adamský, který Trvaje zblízka prostřelil.*). 7 z 15 souvětí vzniklo spojení dvou vět, u osmi souvětí došlo ke spojení vět tří. 13 souvětí je parataktických a pouze dvě analyzujeme jako hypotaktická. Věty v souvětí jsou nejčastěji spojeny asyndeticky a to hned v sedmi případech. Poměr slučovací je v této reportáži vyjádřen v šesti případech také spojkou a. Dále zde nacházíme i poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale. To je v pěti případech. V jednom souvětí užil autor také poměr důsledkový vyjádřený spojkou a tak (*Převaha Plzně pokračovala, ovšem bez kýženého efektu a tak byl výsledek dlouho na vážkách.*) Frekventovaným jevem toho textu jsou predikáty slovesné jednoduché. U dvou syntaktických celků užil autor predikátu verbálního složeného (*může být, nemůžeme počítat*). Přísudek jmenný se sponou se vyskytuje v osmi větách (*měli jsme přečtené, byl dlouho, je Brno, je odolné, bylo nebezpečných, je cennější, byl spokojen, byl tristní*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze tři atributy shodné jsou rozvitě (*dalším domácím, devětadvaceti plzeňským, nějakým bodovým*). V reportáži se vyskytují také přívlastky deverbativní (*rozehrávajícím*). Součástí titulku reportáže je také přívlastek (*další vítězství*). Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC KOMETA BRNO

DENÍK SPORT: Tato reportáž obsahuje 27 syntaktických celků, z toho 12 vět jednoduchých

a 15 souvětí. Věty jednoduché, které jsou v textu reportáže, analyzujeme jako dvoučlenné. V reportáži se vyskytuje pětkrát nepravá vedlejší věta (*To dokumentoval Procházka rychlým objetím branky, po kterém domácí zachránil od pohromy včasným přesunem k pravé tyčce Salfický. Za chvíli ho nepřekonal ani po přímočaré akci Bomersback, jenž páčil z mezikruží. Kometa se v útočném pásnu ohřála právě až v pokračující přesilovce, kdy strážce plzeňské branky Salfického prověřil první střelou v utkání Zubíček od modré čáry.*). V textu dominují výpovědi větné a jednu výpověď souvětňou (*Jednogólový náskok získali domácí ve 45. minutě, když podruhé v zápase pykal na trestné lavici hostující bek Houdek a Vlasák pohotově dorazil střelu Bandy. – VV příslovečná podmínková*). 11 souvětí z 15 souvětí se skládá ze dvou vět. Čtyři souvětí obsahují tři věty. Devět souvětí je parataktických. Hypotaktická souvětí se v textu vyskytují v šesti případech. Nejčastěji jsou vět v souvětí spojeny konjunkcí a nebo asyndeticky. Ve dvou souvětích je poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale (*O čtyři minuty později získali hosté výhodu přesilové hry, ale paradoxně během ní naopak inkasovali. Domácím mohl záhy vrátit vedení po individuálním průniku Kracík, Trvaj ale jeho střelu mezi betony zlikvidoval.*). A ve třech souvětích jsou věty spojeny spojkou však respektive spojkou přesto, které značí poměr odporovací (*Dvě minuty před koncem druhé třetiny opět zahrozili i hosté, zakončení rozjetého Brabence však narušil hákováním Mezei a Salfický stihl reflexivně zasáhnout. Hosté se snažili hrát bez faulů, přesto Západočechy ve druhé třetině do této výhody dvakrát pustili. Blafák kanadského útočníka ovšem vystihl Trvaj, přesto hosté prohráli podvanácté v řadě.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché, ale nacházíme zde také přísudky slovesné složené (*vyšel naprázdno, mohl vrátit, musel zastavit, nechal vyloučit*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze tři atributy shodné jsou rozvitě (*předchozích třech, následné Vlasákově, bývalý znojemský*). V reportáži nacházíme také čtyři přívlastky deverbativní (*zakázaného, zakončujícího, pokračující, zajištěné*). Z Odchyly od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC KOMETA BRNO

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Při rozboru této reportáže bylo nutno analyzovat 32 syntaktických celků, které se skládaly z 17 vět jednoduchých a 15 souvětí. Všechny věty jednoduché mají obě dvě části podmětovou i přísudkovou. V textu převažují výpovědi větné,

dvě výpovědi souvětne (V závěru první třetiny zpestřili hráči divákům podívanou drobnější šarvátkou před Trvajovou brankou, za kterou Tvrdík s Houdkem dostali po dvou trestných minutách za hrubost. Na modré lajně dobře operoval Richter, když ze své pozice pravého obránce třikrát poslal puk směrem k Salfickému tím způsobem, aby útočníci měli možnost doklepnout puk za jeho záda.) a výpovědi nevětne se v textu nevyskytují. V šesti souvětích hypotaktických se vykytují nepravé vedlejší věty (Plzeňští šli do vedení zásluhou Martina Adamského, který se prosadil ve vlastním oslabení. Martin Adamský nejprve zabojoval v obranné třetině Plzně, když puk vyhodil do útočného pásma. Dostal se sám před branku ke střele, kterou Trvaj vykryl, ale na dorážku byl již krátký. Horko před domácí brankou bylo v závěru druhé dvacetiminutovky, kdy domácí Mezei a Benák usedli krátce po sobě na trestnou lavici. Horko před domácí brankou bylo v závěru druhé dvacetiminutovky, kdy domácí Mezei a Benák usedli krátce po sobě na trestnou lavici. Za necelou minutu početní výhody Plzně vystřelil Bomersback, odražený puk se dostal k Tomáši Vlasákovi, jenž si se skákavým pukem poradil a poslal jej za Trvajova záda.). 11 z 15 souvětí se skládá ze dvou vět, tři souvětí jsou složena ze tří vět (Na modré lajně dobře operoval Richter, když ze své pozice pravého obránce třikrát poslal puk směrem k Salfickému tím způsobem, aby útočníci měli možnost doklepnout puk za jeho záda. Modrý vypálil, Trvaj vyjel naproti k puku daleko od své branky a projektil vyrazil do strany k Vlasákovi. Dostal se sám před branku ke střele, kterou Trvaj vykryl, ale na dorážku byl již krátký.) a poslední patnáctý celek je složen ze čtyř vět (Za necelou minutu početní výhody Plzně vystřelil Bomersback, odražený puk se dostal k Tomáši Vlasákovi, jenž si se skákavým pukem poradil a poslal jej za Trvajova záda.). U sedmi souvětí má každá výpověď svoji komunikativní funkci a jsou tedy parataktická. V osmi případech je použito prostředků hypotaktických. Nejpoužívanějším poměrem v této reportáži je poměr slučovací, který autor vyjadřuje buď asyndeticky, nebo konjunkcí a. V reportáži se vyskytuje také ve dvou případech poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale (Dostal se sám před branku ke střele, kterou Trvaj vykryl, ale na dorážku byl již krátký. Ten okamžitě dorážel, ale Trvaj špičkou betonu puk vykopal mimo branku.). Dominujícím predikátem je predikát slovesný jednoduchý. Pouze ve dvou větách nacházíme predikát verbonominální (byl krátký, bylo horko) a v jednom případě přísudek slovesný složený (mohla dostat). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze devět atributů shodných jsou rozvitých (dvou trestných, vlastní obrannou, jeho obranném, první plzeňský, té první přesilové, této přesilové, pouhých tři, celou třetí, druhý vzájemný). A také jeden přívlastek deverbativní (rozhodující). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže

(*tuhém boji, další tři body*) a nacházíme zde také neshodný atribut v antepozici (*O2 extraligy*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC KOMETA BRNO

Reportáže z obou tištěných medií se liší pouze o jeden syntaktický celek. Reportáž z webového serveru je o čtyři respektive o pět syntaktických delší. Reportáž webového serveru je jedinou, ve které převažují věty jednoduché nad souvětími. Reportáž Plzeňského deníku je jedinou, kde se vyskytují nevětné výpovědi. Ani v jedné reportáži autoři neužili odchylek od větné stavby. V reportáži Plzeňského deníku jako jediné nacházíme zapojené obsahové větné struktury stojící u sloves s významem řečové činnosti. V reportáži webového serveru jsou použity přívlastky neshodné stojící před podstatným jménem (*O2 extraligy*), které nejsou v ostatních dvou reportážích. Reportáž deníku Sport je jedinou, kde autor neužil v titulku reportáže přívlastek. Každé ze tří reportáží analyzujeme alespoň jednu výpověď souvětňou. U reportáží excerpovaných z Plzeňského deníku a webového serveru obsahují, jednak přísudky slovesné složené, a jednak přísudky jmenné se sponou. V reportáži z deníku Sport jsou pouze přísudky slovesné jednoduché a slovesné složené.

4.7 analýza textů 7

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC VÍTKOVICE STEEL

PLZEŇSKÝ DENÍK: Tato reportáž obsahuje 22 syntaktických celků, z toho osm vět jednoduchých a 14 souvětí. Všechny věty jednoduché jsou dvojčlenné. V textu nacházíme 35 výpovědí větných, tři výpovědi souvětňé (*Bylo jasné, že Petr to vezme přes celé hřiště. „Není to poprvé, co jsme takhle ztratili vedení,“ litoval vítkovický asistent Kamil Konečný. S končícím přesčasem se zdálo, že se v Plzni schyluje počtvrté v sezoně k penaltové koncovce.*). Výpověď nevětná se v textu nevyskytuje. Nepravá vedlejší věta se nachází v jednom souvětí (*V závěru třetiny trefil Benda z dálky břevno a Vlasák z dorážky posunul Plzeň k zisku bodu, který nezůstal tentokrát poslední.*). 7 z 14 souvětí se skládá ze dvou vět, sedm souvětí obsahuje tři věty. Deset souvětí analyzujeme jako parataktických. Hypotaktická souvětí se v textu vyskytují ve čtyřech případech (*Bylo jasné, že Petr to vezme přes celé hřiště. „Není to poprvé, co jsme takhle ztratili vedení,“ litoval vítkovický asistent Kamil Konečný. S končícím přesčasem se zdálo, že se v Plzni schyluje počtvrté v sezoně k penaltové koncovce. V závěru třetiny trefil Benda z dálky břevno a Vlasák z dorážky posunul Plzeň k zisku bodu, který nezůstal tentokrát poslední.*). Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací ve většině případů vyjádřený asyndeticky nebo konjunkcí a u dvou souvětí se vyskytuje poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale (*Záhy mohl srovnat Matějovský, ale v nájezdu přestřelil. V osmé minutě sice Heřman prostrčil puk pod betony vítkovického Šindeláře a video gól potvrdilo, ale pak se třefovali hosté.*). Predikáty slovesné jednoduché převažují v této reportáži. Pouze ve dvou větách nacházíme predikát verbální složený (*nemuseli jsem mít, mohl srovnat*). Přísudek jmenný se sponou užil autor reportáže ve dvou větách (*bylo jasné, není poprvé*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze jeden atribut shodný je rozvitý (*odkryté plzeňské*). V reportáži jsou použity i přívlastky deverbativní (*končícím, jedoucím*). Odchyly od větné stavby se v textu nevyskytují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC VÍTKOVICE STEEL

DENÍK SPORT: Tato reportáž obsahuje 52 syntaktických celků, z toho 22 vět jednoduchých a 30 souvětí. V textu nacházíme převahu výpovědí větných, výpověď souvětňá je v textu 11x

(Není to porvė, co lıdr takhle polevil a zápas prořustroval ... Hlavně kvůli tomu, jak jsme to ztratili. Asi jsme se namlsali a mysleli jsme si, že to půjde samo, zlobil se vıtkovick obránce Marek Malık, kter odehrál první zápas v sezóně. plně jsme přestali hrát, jenom jsme koukali, jak oni jezdí, vykládal zkušen harcovník, kter v NHL celkem odehrál 691 zápasů. Jsem hlavně rád, že to tam spadlo. Je čas, aby zkušen stratég Hadamczik muřstvo nabudil. Vıtkovit hokejist vlastní leřrnosti včera dovolili Plzni, aby se vyřkrbala ze stavu 1:3 a nakonec jeřtě vydřela výhru v nastavení.) a vpověř nevětnou nacházíme dvakrát (A oprávněně. A stalo se?). Autor textu uřil dvou nepravých vt vedleřch (*Asi jsme se namlsali a mysleli jsme si, že to půjde samo, zlobil se vıtkovick obránce Marek Malık, kter odehrál první zápas v sezóně. plně jsme přestali hrát, jenom jsme koukali, jak oni jezdí, vykládal zkušen harcovník, kter v NHL celkem odehrál 691 zápasů.*). 14 ze 20 souvětí se skládá ze dvou vt, pouze tyř souvětí jsou slořena ze tří vt a dvě souvětí jsou slořena z pět vt (*Asi jsme se namlsali a mysleli jsme si, že to půjde samo, zlobil se vıtkovick obránce Marek Malık, kter odehrál první zápas v sezóně. plně jsme přestali hrát, jenom jsme koukali, jak oni jezdí, vykládal zkušen harcovník, kter v NHL celkem odehrál 691 zápasů.*) 12 souvětí analyzujeme jako souvětí parataktick. Hypotaktick souvětí se v textu vyskytují v osmi případech. Nejčastěji se vyskytujícím poměrem mezi větami je poměr slučovc vyjdřen konjunkcí a nebo v některých případech asyndeticky. Ve třech souvtch spojuje věty poměr odporovc vyjdřen konjunkcí ale (*Z nař strany to nebylo stoprocentn, ale o to jsou ty body cenněř, ulevil si útočník Petr Vampola. Drř se stále na prvním místě, ale po včereřsku se nad sebou stejně musí vězně zamyslet. V prodlouřn nejprve Plzeň promarnila přesilovou hru, ale 11 vteřn před koncem nastavení trefil z prostoru pravěho kruhu bod navíc střelou mřc přesně do levěho horního rřku Hanzlık.*). V textu dominují predikáty slovesn jednoduch. Pouze u pět vt se vyskytuje predikát verbální slořen (*musí se zamyslet, mohou překvapit, nemohl být spokojen, přestali jsme hrát, dokázala se vydrápat*) a u pět jmenn se sponou (*je řkoda, nebylo stoprocentn, jsou cenněř, byl hezk, není vyhlřen*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvit přívlastky kongruentní a nerozvit přívlastky nekongruentní. Pouze jeden atribut shodn je rozvit (*řasně trefenou, levěho horního*). Neshodn nerozvit přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*lídra z Vıtkovic*). Frekventovaným jevem, kter se v textu objevuje, jsou zapojen obsahov vtn struktury stojící u sloves s významem řečové činnosti (*„Je to řkoda. Hlavně kvůli tomu, jak jsme to ztratili. Asi jsme se namlsali a mysleli jsme si, že to půjde samo,“ zlobil se vıtkovick obránce Marek Malık, kter odehrál první zápas v sezoně. „Z nař strany do nebylo stoprocentn, ale o to jsou ty body cenněř,“ ulevil si útočník Petr Vampola. „Jsem hlavně*

rád, že to tam spadlo. A že ten gól byl hezký? To už je jenom bonus navíc,“ usmál se.). Nacházíme, zde take dvě nedokončené výpovědi (*Není to poprvé, co lídr takhle polevil a zápas prošustroval... Nebo nastane rychlý sesun dolů...*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC VÍTKOVICE STEEL

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Reportáž deníku Sport ze zápasu Plzeň – Vítkovice se skládá z 52 syntaktických celků z toho 22 vět jednoduchých a 30 souvětí. V textu převažují výpovědi větné, nacházíme zde ale také tři výpovědi souvětí (*Domáci šli sice brzo do vedení, ale pak hosté předvedli plzeňským ochozům, proč kralují extralize a vybudovali si dvoubrankový náskok. Burger totiž svou dělovkou ze značky pro vřazování smetl všechny pavouky, co předli své síť nad vyrážecí domáciho muže s maskou. Že se opravdu jednalo o gól podle regulí, potvrdil až po dlouhém zkoumání videorozhodčí.*). V textu nacházíme Sedm nepravých vět vedlejších (*V jedné z mála se octil Straka, když nikým nehlídaný pálil tvrdě po přihrávce Vlasáka. Ujčík se vysmýkl domácí obraně a osamocený vystřelil na Salfického, který jeho střelu vyrazil, proti dorážce už však nic nezmohl. V přesilovce se nakonec prosadil Bomersback, který tečoval Bendovu ránu od modré čáry a trefil Šindelářovu škvírku mezi betony.*). 19 z 30 souvětí vzniklo spojení dvou vět, u šesti souvětí došlo ke spojení vět tří. Zbylých pět souvětí se skládá ze čtyř vět. Dvacet souvětí je parataktických a deset hypotaktických. Obsahy výpovědí jsou u většiny souvětí sobě rovné, proto dominuje poměr slučovací vyjádřený konjunkcí *a* případně asyndeticky. U sedmi souvětí obsah druhé věty popírá obsah první, je proto užito poměru odporovacího. Pro vyjádření tohoto poměru užil autor dvou různých spojek. V pěti případech je užito spojky *ale* (*Plzeňští byli touto trefou evidentně zaskočení, ale Salfický několikrát zvítězil proti Kvapilovým úspěchům.*) a v jednom případě spojky *však* (*Ujčík se vysmýkl domácí obraně a osamocený vystřelil na Salfického, který jeho střelu vyrazil, proti dorážce už však nic nezmohl.*). V jedné větě se vyskytuje také poměr důsledkový (*Do druhé třetiny nastoupila obě mužstva se zabezpečenými obranami, a tak byly k vidění spíše střídavé útoky jednoho nebo dvou hráčů do minimálně dvojnásobné převahy bránicích hráčů.*). Frekventovaným jevem toho textu jsou predikáty slovesné jednoduché. U jednoho syntaktického celku užil autor predikátu verbálního složeného (*dal by se zařadit*). Ve dvou souvětích je také užito přísudku jmenného se sponou (*bylo veselo, byl vyloučen*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze sedm atributů shodných je

rozvitých (*žádnou nebezpečnou, poměrně dlouhém, pevná plzeňská, minimálně dvojnásobné, další přesilovou, těžkých, ale úspěšných, dvou obrovských*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*bojovná srdce modrobílých, prokletí nastavení*). Odchylky od větné stavby se v textu neobjevují. V textu reportáže se vyskytují také přívlastky deverbativní (*zabezpečenými, vyloučených*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC VÍTKOVICE STEEL

Nejdelší z těchto tří reportáží je reportáž z webového serveru. U reportáže Plzeňského deníku a webového serveru dominují nad větami jednoduchými souvětí. U poslední reportáže excerpované z deníku Sport nacházíme stejný počet souvětí i vět jednoduchých. Souvětí paratactická dominují ve všech třech reportážích. Reportáž webového serveru je jedinou, kde se vykytuje souvětí složené ze čtyř vět. Reportáž deníku Sport je zase jednou, ve které autor užil výpověď nevětnou. Ve všech třech reportážích analyzujeme nepravou vedlejší větu. Odchylku od větné stavby nacházíme pouze u reportáže deníku Sport. Zapojené obsahové větné struktury nejsou užity pouze v reportáži webového serveru. Přívlastek neshodný stojící v antepozici se nevyskytuje v žádné z reportáží. Přísudek slovesný jednoduchý a slovesný složený užívají všichni tři autoři. Přísudek jmenný se sponou užívá autor Plzeňského deníku a webového server

4.8 analýza textů 8

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – BK MLADÁ BOLESLAV

PLZEŇSKÝ DENÍK: Této reportáži nacházíme 24 syntaktických celků a při podrobnějším rozboru zjistíme, že z toho je deset vět jednoduchých a 13 souvětí. Co se týká problematiky výpovědi. Převažují výpovědi větné, ale vyskytují se také jedna výpověď souvětňá (*A i dál to vypadalo, že Boleslav sesadí Plzeň z vítězné vlny.*). Jako výpověď nevětnou lze v textu této reportáže označit pouze jeden syntaktický celek (*Na jeden gól.*). Nepravá vedlejší věta se nachází v jednom souvětí (*Švihem ho překvapil rozjetý Adamský, kterému nabil Bomersback a plzeňské publikum slavilo vítězství.*). 9 z 13 souvětí se skládá ze dvou vět, čtyři souvětí obsahuje tři věty. Při rozboru souvětí zjistíme, že jedenáct souvětí je parataktických a dvě hypotaktická (*A i dál to vypadalo, že Boleslav sesadí Plzeň z vítězné vlny. Švihem ho překvapil rozjetý Adamský, kterému nabil Bomersback a plzeňské publikum slavilo vítězství.*). Věty v souvětí jsou spojeny buď spojkou *a* nebo spojkou *ale*. Tudíž zde dominují dva poměry – slučovací a odporovací. Co se týká problematiky přísudku, převažují v této reportáži přísudky slovesné jednoduché. Pouze v jedné větě nacházíme predikát verbální složený (*měl se ohánět*). Přísudek jmenný se sponou užil autor reportáže ve dvou větách (*nebylo lehké, byly nebezpečnější*). Při analýze textu narazíme také na jednu motivovanou odchylku od větné stavby. Konkrétně se jedná o samostatný větný člen (*V druhé třetině sice herní převaha Plzně ještě narostla, ale dát gól, to byl v úterý pro domácí nadlidský úkol.*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Přívlastky deverbativní jsou v textu tyto tři (*hrající, probuzený, rozjetý*). Pouze jeden atribut shodný je rozvitý (*zodpovědně hrájící*). Shodný nerozvitý přívlastek se vyskytuje také v titulku reportáže (*vítězné vlně*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – BK MLADÁ BOLESLAV

DENÍK SPORT: Reportáž o 26 syntaktických celcích z toho 13 vět jednoduchých a 13 souvětí. V textu napočítáme jednu výpověď souvětňou (*Přesilovku 5 na 3 trvající téměř dvě minuty ale hosté nevyužili, protože Král bekhemem mířil mimo a Jirušovu bombu vytěsnil Salfický.*), výpověď nevětná se v této reportáži nevyskytuje. Text obsahuje šest nepravých vedlejší vět (*Dlouhou početní výhodu přetavili domácí ve vyrovnání, když Hanzlíkovu střelu*

pohotově dorazil Tvrdík. Po polovině utkání se zaskvěl Valent, který chytil pokus Tvrdíka z mezikruží a vzápětí zlikvidoval i Scofieldův únik po pravém křídle. Nápor Západočechů uřal nenápadným protiútok vedený Králem, který připravil snadné zakončené pro dorážejícího Pabišku.). Jedenáct souvětí se skládá ze dvou vět, tři souvětí obsahují tři věty (*Po polovině utkání se zaskvěl Valent, který chytil pokus Tvrdíka z mezikruží a vzápětí zlikvidoval i Scofieldův únik po pravém křídle. Přesilovku 5 na 3 trvající téměř dvě minuty ale hosté nevyužili, protože Král bekhendem mířil mimo a Jirušovu bombu vytěsnil Salfický. Ještě před druhou sirénou zakončil svou individuální akci Král zadovkou na Supa, jehož teč vyrazil promrzlý Salfický a z protiútku se protáhl k nepřesnému bekhendovému pokusu rychlonohý Straka.*). Při rozboru jednotlivých souvětí zjistíme, že sedm souvětí definujeme jako paratactická (*Hosté urputně bránili a přežili i 22. Vteřin dlouhé dvojnásobné oslabení. Hosté díky vynikajícímu výkonu brankáře Michal Valenta ještě na začátku 48. Minuty vedli, domácí ale třemi góly skóre otočili. V prostředné části domácí zjednodušili hru, přesto hosté stále hrozili z brejků.*) a sedm jako hypotactická (*Nápor Západočechů uřal nenápadným protiútok vedený Králem, který připravil snadné zakončené pro dorážejícího Pabišku. Za chvíli na druhé straně nacentroval Heřman z rohu na Adamského, jehož střelu zastavil skluzem strážce mladoboleslavské svatyně Valent. Přesilovku 5 na 3 trvající téměř dvě minuty ale hosté nevyužili, protože Král bekhendem mířil mimo a Jirušovu bombu vytěsnil Salfický.*). Věty v souvětí jsou spojeny buď spojkou *a* nebo spojkou *ale*. Tudíž zde dominují dva poměry – slučovací a odporovací. Co se týká problematiky přísudku, převažují v této reportáži přísudky slovesné jednoduché. Pouze ve čtyřech větách nacházíme predikát verbální složený (*mohli jít, mohl skórovat*). Přísudek jmenný se sponou stejně jako zapojené obsahové větné struktury autor reportáže neužil. Nevyskytuje se ano odchylka od větné stavby. Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze osm atributů shodných je rozvitých (*dlouhé dvojnásobné, bezmocně ležícího, nepřesnému bekhendovému, dlouhou početní, dva rychlé, Strakovu vyraženou, levého horního, pojišťující třetí*). Přívlastků deverbativních užil autor v pěti případech (*vynikajícímu, padající, doražejícího, inkasovaného, nedovolený*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – BK MLADÁ BOLESLAV

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: V této reportáži nacházíme 46 syntaktických celků, z toho deset vět jednoduchých a 27 souvětí. Textu dominují výpovědi větné, pouze jedna výpověď je nevětná (*Poměr střel 15:6...*), výpovědi souvětne se v reportáži vyskytují šestkrát (*Doslova tutovku zahodil Žabka při vyloučení Mezeie, když si sjel až na brankoviště, ale pravý beton Salfického byl mrštnější. Text obsahuje šest nepravých vedlejších vět (Velkou šanci na vyrovnání daroval Plzni Macho, který krvavě zranil vysokou holí v obličejí Heřmana. Hostující brankář se vyznamenal i proti Scofieldovi, který se na něj řtil sám z pravé strany.). 18 souvětí se skládá ze dvou vět (Slovenský štírek naskočil v útoku s Tvrdíkem a Scofieldem a jako první lajně se podařilo vyrovnat se soupeři.), 15 souvětí obsahuje tři věty (Pak ale začal úřadovat Michal Tvrdík, dvěma zásahy otočil skóre a rázem byli na koni modrobílí.). Další tři souvětí jsou složena ze čtyř vět (Do utkání již naskočil uzdravený Hvila, který se prosadil hned v prvním). Co se týká problematiky souvětí parataktických a hypotaktických. Má reportáž 24 souřadných a 12 podřadných souvětí. U souvětí této reportáže nacházíme čtyři různé spojky, které spojují věty. Tou první je spojka *a* (*Hosté se dostali před polovinou duelu do vedení a dlouho jej drželi především zásluhou brankáře Michala Valenta.*), druhou variantů je asyndetický způsob spojení dvou vět (*Hosté nastoupili bez respektu, již po minutě měl na svém kontě Salfický tři zákroky*), třetí variantou je spojka *však* (*V početní výhodě byl dvakrát na konci souhry Vlasák, střely však cíl nenašly. Domáci poté ostřelovali Valentovu branku, v největší šanci však Vlasák z pravého kruhu minul, Modrý pak od levého mantinelu jen prověřil připravenost hostujícího gólmana.*), (*Poté začal hlásit určité zdravotní potíže gólman Valent, ale rozhodl se vyčkat na rozsvícení Schwarze. Za chvíli už byl plzeňský gólman překonán ranou od modré, ale puk se na poslední chvíli postavil na hranu a stočil se do tyčky.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. Ovšem ve dvanácti větách nacházíme predikát verbální složený (*začal úřadovat, nemohl se dívat, jal se tečovat, stihl vyrazit, mohl/i vyrovnat, mohl dokonat, začal hlásit, musel čelit, podařilo se vyrovnat, rozhodl se vyčkat*) a v jedné větě predikát jmenný se sponou (*byl mrštnější, byl krosčkován, nebyl schopen*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní stojící v antepozici a nerozvitě přívlastky nekongruentní stojící v postpozici. Pouze čtyři atributy jsou rozvitě (*případný bodový, prvním extraligovém, další početní, určité zdravotní*). Hned tři shodné přívlastky stojící v antepozici se vyskytuje také v titulku reportáže (*Drtivý finiš přinesl další tři body – vítězná série tak pokračuje dále!*).*

Častým jevem vyskytujícím se v textu reportáží jsou kongruentní atributy vyjádřené deverbativním adjektivem a nacházíme zde i atribut nekongruentní stojící v antepozici (*O2 extraligy, ČEZ Arény*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – BK MLADÁ BOLESLAV

Reportáže z tištěných medií se liší, co délky pouze o tři syntaktické celky. Zatímco webová reportáž je hned o devatenáct respektive o dvacet dva syntaktických celků delší. Věty jednoduché se ve všech třech vyskytují téměř ve stejném množství. Co se týká souvětí, reportáže z denního tisku se liší pouze o jedno souvětí, ale v reportáži webového serveru je hned o dvacet dva souvětí více. V reportáži deníku Sport užil autor stejný počet souvětí parataktických i hypotaktických. V reportáži webového serveru výrazně dominují souvětí parataktická. Stejně jako v reportáži Plzeňského deníku. Zatímco v deníku Sport a Plzeňském deníku jsou nejdelšími souvětími ta, která obsahují tři věty. V reportáži excerpované z webového serveru se vyskytují tři souvětí, u nichž došlo ke spojení čtyř vět. Reportáž deníku Sport je jedinou, kde autor neužil nevětné výpovědi. Ve zbylých dvou reportážích se vyskytuje jedna výpověď nevětná (*Na jeden gól. Poměr střel 15:6...*). Společným rysem reportáže deníku Sport a webového serveru je výskyt šesti nepravých vět vedlejších. V poslední reportáži se vyskytuje pouze jedna (*Švihem ho překvapil rozjetý Adamský, kterému nabil Bomersback a plzeňské publikum slavilo vítězství.*). Redaktor Plzeňského deníku užil jako jediný odchylky od větné stavby. Konkrétně se jedná o samostatný větný člen (*V druhé třetině sice herní převaha Plzně ještě narostla, ale dát gól, to byl v úterý pro domácí nadlidský úkol.* Ani v jedné reportáži neanalyzujeme zapojenou obsahovou větnou strukturu. Reportáž webového serveru je jedinou, kde najdeme přívlástek neshodný stojící v antepozici a to hned dva (*O2 extraligy, ČEZ Arény*). V reportáži deníku neužil autor ani jeden přísudek jmenný se sponou.

4.9 analýza textů 9

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SLAVIA PRAHA

PLZEŇSKÝ DENÍK: Při rozboru této reportáže bylo nutno analyzovat 27 syntaktických celků, které se skládaly z osmi vět jednoduchých a 18 souvětí. V textu nacházíme převahu výpovědi větných, čtyři výpovědi souvětne (*Nevšimal jsem si, kdo na mě jede, hlavně jsem chtěl mít puk, říkal gólman. Špatně začali, jak je na západě už nějaký čas běžné, ale nakonec stihli dosáhnout alespoň na bod. Je to hezký, když vám lidé tleskají. Puk se vykutálel, kde neměl, povzdychl si Salfický.*) a jednu výpověď nevětnou (*K nelibosti téměř osmi tisíc fanoušků v plzeňské ČEZ aréně.*) Ve dvou souvětích hypotaktických se vykytují nepravé vedlejší věty (*Ti ještě před bojem ve stoje bouřlivě aplaudovali Martinu Strakovi, kterému primátor Pavel Růdl předal historickou pečeť Plzně za reprezentaci města. Stihl se přesunout i proti dorážce Kůrky zblízka, když předtím u opačné tyče čelil ráně Červenky.*). 13 z 18 souvětí se skládá ze dvou vět, čtyři souvětí jsou složena ze tří vět (*Udrží se na puk, má šikovné ruce, uznal plzeňský gólman. Špatně začali, jak je na západě už nějaký čas běžné, ale nakonec stihli dosáhnout alespoň na bod. Puk se vykutálel, kde neměl, povzdychl si Salfický. Modrého střelu Furch vyrazil, Straka zavěsil a posunul zápas do prodloužení*) a poslední osmnácté celek je složen ze čtyř vět (*Nevšimal jsem si, kdo na mě jede, hlavně jsem chtěl mít puk, říkal gólman.*). U dvanácti souvětí má každá výpověď svoji komunikativní funkci a jsou tedy parataktická. V šesti případech je použito prostředků hypotaktických. Nejpoužívanějším poměrem v této reportáži je poměr slučovací, který autor vyjadřuje buď asyndeticky, nebo konjunkcí *a*. V reportáži se vyskytuje také v několika případech poměr odporovací vyjádřený konjunkcí *ale* a v jednom případě relativem *jenže* (*Plzeň se hnala za vyrovnáním, jenže stav 1:2 platil ještě čtyři minuty před koncem třetí části.*). Dominujícím predikátem je predikát slovesný jednoduchý. Pouze ve třech větách nacházíme predikát slovesný složený (*chtěl jsem mít, můžete vyčítat, zlomit se nedají*) a ve čtyřech jmenný se sponou (*byl úspěšný, bylo by zlé, je běžné, je hezký*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze osm atributů shodných je rozvitých (*bonusový druhý, plzeňské ČEZ, jeho výrazný*). V reportáži je také použit přívlastek deverbativní (*zraněného*) a přívlastek neshodný stojící v antepozici (*ČEZ aréně*). Častým jevem, který nacházíme v textu, jsou zapojené obsahové větné struktury (*„Je to hezký, když vám lidi tleskají. Ale to ocenění patří*

celému týmu,“ říkal po utkání kapitán a majitel klubu. „Udrží se na puku, má šikovné ruce,“ uznal plzeňský brankář Salfický. „Nevšimal jsem si, kdo na mě jede, hlavně jsem chtěl mít puk,“ říkal gólman.).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SLAVIA PRAHA

DENÍK SPORT: Devátou reportáž deníku Sport tvoří pouze 20 syntaktických celků. To znamená, že se jedná o vůbec nejkratší reportáž ze všech třiceti reportáží. Tvoří ji osm vět jednoduchých a dvanáct souvětí. Nejfrekventovanějším jevem této reportáže jsou výpovědi věttné. V textu se vyskytuje také jedna výpověď souvětňá (*V prodloužení sice nejprve hosté nevyužili početní výhodu, ale když přežili šanci Scofielda, udeřil z protiútoků dorážkou ve skrumáži Drtina a zajistil Slavii bonusový bod.*), poslední typ výpovědi (nevětňá) se v textu nevyskytuje. V textu reportáže analyzujeme sedm nepravých vedlejší vět (*Hokejisté Slavie vyhráli ve 20. kole extraligy na ledě Plzně 3:2 v prodloužení, když ve čtvrté minutě nastavení rozhodl obránce Jiří Drtina. V dresu Pražanů debutoval po příchodu z Českých Budějovic útočník Tomáš Kůrka, který si připsal po boku nejproduktivnějšího hráče soutěže Romana Červenky gól a asistenci. ;Do třetí třetiny vstoupili domácí příliš ofenzivně a po jejich propadnutí v útočném pásmu přihrál z protiútoků Kůrka Červenkově, jehož bekhendový blafák zastavil Salfický se štěstím na brankové čáře.*). 9 z 12 souvětí lze rozložit na dvě věty, dvě souvětí tvoří věty tři (*V úvodu prostřední části hráli domácí také přesilovku a hosty uchránil od pohromy jen Furch, který dokázal s pomocí pravé tyčky zastavit Vlasákovu střelu z bezprostřední blízkosti. Do třetí třetiny vstoupili domácí příliš ofenzivně a po jejich propadnutí v útočném pásmu přihrál z protiútoků Kůrka Červenkově, jehož bekhendový blafák zastavil Salfický se štěstím na brankové čáře.*), poslední souvětí jsou složená ze čtyř vět (*V prodloužení sice nejprve hosté nevyužili početní výhodu, ale když přežili šanci Scofielda, udeřil z protiútoků dorážkou ve skrumáži Drtina a zajistil Slavii bonusový bod.*). čtyři souvětí jsou parataktická a osm hypotaktických. Souvětí v textu jsou spojena poměrem slučovacím, který je vyjádřený konjunkcí a (*Domácí postupně převzali iniciativu a dobrým pohybem s dohráváním osobních soubojů dostali hosty pod tlak.*). A poměrem odporovacím, který je vyjádřený v jednom případě spojkou ale (*V prodloužení sice nejprve hosté nevyužili početní výhodu, ale když přežili šanci Scofielda, udeřil z protiútoků dorážkou ve skrumáži Drtina a zajistil Slavii bonusový bod.*) a ve druhém případě pomocí předložky proti (*Havlovu střelu ještě strážce domácí branky Salfický vyrazil, proti Červenkově dorážce u vzdálenější tyčky už*

byl bezmocný.). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché. U tří syntaktických celků nacházíme predikát verbální složený (*pokoušeli se vyrovnat, dokázal chytit, dokázal krýt*) a v jednom syntaktickém celku je přísudek jmenný se sponou (*byl bezmocný*). Odchylky od větné stavby se v textu neobjevují. Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze čtyři atributy shodné jsou rozvitě (*trestuhodně osamocený, Bomersbackovu táhlou přesilovkovou, Hanzlíkovo chytré, normální hrací*). Hned devět přívlastků analyzujeme jako devebativní (*vzdálenější, křížné, osamocený, odkrytou, zakončujícím, táhlou, vyloučeného, zkušeného, hrací*)

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SLAVIA PRAHA

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Autor vytvořil reportáž o 42 syntaktických celcích. Z toho je 15 vět jednoduchých a 28 souvětí. V textu naprosto dominují výpovědi větné, výpovědi souvětí nacházíme pouze ve dvou případech (*Ještě než začalo samotné utkání, byl Martin Straka před vypradanou ČEZ Arénou oceněn primátorem města Ing. Pavlem Rödlem historickou pečeti za šíření dobrého jména ve světě a přínos pro Plzeň. Do prostřední části vstupovala Plzeň početní výhodou, kterou mohl využít Vlasák sotjící u levé tyčky, ale přestřelil.*). Výpověď nevětná se v této reportáži nevyskytuje. Text obsahuje šest nepravé vedlejších vět (*Hosté měli leppší vstup do utkání a za necelou čtvrthodinu si vypracovali dvoubrankový náskok, který také udrželi do první sirény. Prodloužení načalo vyloučení O'Briena, který poslal k ledu dorážejícího Červenku. Ze soupisky vypadl Mezei, se kterým vedení rozvázalo kontrakt, a Jaroslav Kracik, kterého nepustilo do hry zranění žeber.*) 19 z 27 souvětí je složeno z dvou vět. Sedm souvětí obsahuje věty tři, jedno souvětí je složeno z vět čtyř (*Domáci se v polovině poslední třetiny naskytla možnost hrát přesilovou hru dvakrát v rychlém sledu, Slávia ovšem dobře bránila a když už nějaká střela našla cíl, zastavil jičas Dominik Furch.*). 19 souvětí je parataktických a 8 hypotaktických. Nejčastějším poměrem mezi větami je poměr slučovací vyjádřený konjunkcí a případně asyndeticky. V souvětích se vyskytují i další spojky např.: a tak (*Domáci pak zvedli hlavu, ve zbylých třetinách vsílili po brance a dovedli tak duel do prodloužení.*), však (*Další šanci měl Havel pálicí z pravého kruhu, zamířil však příliš nad.*), ovšem (*Zvýšit mohl z otočky po bully Beránek, Salfický ovšem bleskurychlým rozštěpem zachránil svůj tým.*), ale (*V něm Plzeňští sice znamenitě ubránili oslabení, ale vzápětí inkasovali ze skrumáže rozhodující gól.*). V textu dominují predikáty

slovesné jednoduché, ale nacházíme zde i několik predikátů verbálních složených přesněji osm (*měli lepší, mohla slavit, mohl zvýšit, mohl využít, mohla radovat, stihl zakončit, měl přijít, nedokázali porazit*) a také jeden jmenný se sponou (*byl oceněn*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze šest atributů shodných je rozvitých (*vyprodanou ČEZ, dvěma velkými, první početní, dnešní možný třetí, další vyražený, základní hráci*). V reportáži autor používá také přívlastky deverbativní (*rozhodující, vyprodanou, připravený, pokračující, střílenou*) a atributy nekongruentní stojící v antepozici (*ČEZ Arénou, ČEZ Aréna*). Odchytky od větné stavby se v textu neobjevují.

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC SLAVIA PRAHA

Reportáž Plzeňského deníku a deníku Sport obsahuje stejný počet (8) vět jednoduchých. V reportáži deníku Sport a webového serveru analyzujeme stejný počet (8) souvětí parataktických. Ve všech třech reportážích je jedno souvětí složeno ze čtyř vět. Výpověď nevětnou užil pouze redaktor Plzeňského deníku. V reportáži Plzeňského deníku a webového serveru nacházíme dvě respektive tři nepravé věty vedlejší. (*Ti ještě před bojem ve stoje bouřlivě aplaudovali Martinu Strakovi, kterému primátor Pavel Růdl předal historickou pečeť Plzně za reprezentaci města. Stihl se přesunout i proti dorážce Kůrky zblízka, když předtím u opačné tyče čelil ráně Červenky. Hosté měli leppší vstup do utkání a za necelou čtvrt hodinu si vypracovali dvoubrankový náskok, který také udrželi do první sirény. Prodloužení načalo vyloučení O'Briena, který poslal k ledu dorážejícího Červenku. Ze soupisky vypadl Mezei, se kterým vedení rozvázalo kontrakt, a Jaroslav Kracík, kterého nepustilo do hry zranění žeber.*) V reportáži deníku Sport jich zjistíme hned sedm. Odchytku od větné stavby nesledujeme ani v jedné z reportáží. Reportáž deníku Sport je jedinou bez přívlastku neshodného stojícího v antepozici. V ostatních dvou se vyskytuje jednou (*ČEZ aréně*) respektive dvakrát (*ČEZ Arénou, ČEZ Aréna*). Častým jevem, který nacházíme v textu excerpovaného z Plzeňského deníku, jsou zapojené obsahové větné struktury (*„Je to hezký, když vám lidi tleskají. Ale to ocenění patří celému týmu,“ říkal po utkání kapitán a majitel klubu. „Udrží se na puku, má šikovné ruce,“ uznal plzeňský brankář Salfický. „Nevšimal jsem si, kdo na mě jede, hlavně jsem chtěl mít puk,“ říkal gólman.*). Ve zbylých dvou reportážích se nevyskytují.

4.10 analýza textů 10

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE

ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC BÍLÍ TYGŘI LIBEREC

PLZEŇSKÝ DENÍK: Reportáž Plzeňského deníku ze zápasu Plzeň – Liberec se skládá z 26 syntaktických celků z toho devět vět jednoduchých a 17 souvětí. V textu převažují výpovědi větné, nacházíme zde také jednu výpověď souvětňou (*Dvakrát se gólman, kterému v Plzni končí měsíční hostování z Ústí, stihl v rozštěpu přesunout proti soupeři u druhé tyčky a vůbec se činil.*). Výpověď nevětňou v textu neanalyzujeme. V textu je užito dvou nepravých vět (*Zdrčení hosté se probrali k životu v polovině utkání, kdy hráli přes minutu v 5 proti 3. Zářivý byl pro domácí pouze úvod utkání, když čestné buly vhodil George Patton Watters, vnuk generála Pattona – osvoboditele Plzně.*). 11 ze 17 souvětí vzniklo spojením dvou vět, u šesti souvětí došlo ke spojení vět tří (*Už na konci první části jsme měli pár gólových šancí a druhá třetina byla zcela naše, bilancoval trenér Marian Jelínek. Ten zápas jsme si mohli prohrát jen my sami, a to se také stálo, zlobil se Jelínek. Dvakrát se gólman, kterému v Plzni končí měsíční hostování z Ústí, stihl v rozštěpu přesunout proti soupeři u druhé tyčky a vůbec se činil. Ve třetí části sice v oslabení pláchl Bomersback, ale Pinc mu vyjetím hluboko do pole šanci sebral a přišel zádrhel.*). 14 souvětí je parataktických a pouze tři analyzujeme jako hypotaktická (*Dvakrát se gólman, kterému v Plzni končí měsíční hostování z Ústí, stihl v rozštěpu přesunout proti soupeři u druhé tyčky a vůbec se činil. Zdrčení hosté se probrali k životu v polovině utkání, kdy hráli přes minutu v 5 proti 3. Zářivý byl pro domácí pouze úvod utkání, když čestné buly vhodil George Patton Watters, vnuk generála Pattona – osvoboditele Plzně.*). Věty v souvětí jsou nejčastěji spojeny asyndeticky nebo spojkou a. Dále zde nacházíme ve třech případech i poměr odporovací vyjádřený konjunkcí ale (*Indiáni pak zápas přenášený televizi nazačali nijak oslnivě, ale dokázali se rozjet. Mohli jsme prohrávat i o víc než dva góly, ale podržel nás brankář Pinc. Ve třetí části sice v oslabení pláchl Bomersback, ale Pinc mu vyjetím hluboko do pole šanci sebral a přišel zádrhel.*). Frekventovaným jevem toho textu jsou predikáty slovesné jednoduché. U pěti syntaktických celků užil autor predikátu verbálního složeného (*mohli jsme si prohrát, měly přijít, nešlo zastavit, mohli jsme prohrávat, mohli jsme jít*). Prísudek jmenný se sponou se vyskytuje v pěti větách (*byl zářivý, byl lepší, byl nechtěný, mohl být spokojený*). Z větných členů je nejčastěji zastoupen atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze čtyři atributy shodné jsou rozvitě (*pár gólových,*

plzeňské ČEZ, normální hráci, dva šťastné). V reportáži se ve velké míře vyskytují také přívlasky deverbativní (*získaný, přenášený, opakovanou, hráci, spokojený*). Součástí titulku reportáže je také přívlasek (*Zeslibně rozehraného rozehraného zápasu má Plzeň jen bod.*). V textu reportáže nacházíme také přívlasek neshodný stojící v antepozici (*ČEZ Areně*). Odchylka od větné stavby se v textu objevuje pouze jednou (*Faul to asi byl, ale nechtěný*). V textu se objevují také zapojené obsahové větné struktury (*„Už na konci první části jsme měli pár gólových šancí a druhá třetina byla zcela naše,“ bilancoval trenér Marian Jelínek. „Ten zápas jsme si mohli prohrát jen my sami, a to se také stalo,“ zlobil se Jelínek. „Prerušení extraligy přichází pro nás v pravý čas,“ podotkl útočník.*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC BÍLÍ TYGRŮ LIBEREC

DENÍK SPORT: Tato reportáž obsahuje 26 syntaktických celků, z toho sedm vět jednoduchých a 19 souvětí. V reportáži se vyskytuje sedm nepravých vět vedlejších (*Dvěma góly se na tom podílel slovenský útočník Andrej Podkonický, který ve 34 vteřině nastavení v přesilové hře zaznamenal vítěznou trefu. Vlasák našel přihrávkou volného Straka, který zblízka vypálil mimo. V přesilové hře našel Vlasák nekrytého Bomersbacka, který se trefil přesně k pravé tyči.*). V textu nacházíme převahu výpovědí větných a pět výpovědí souvětých (*Domáci prohráli již počtvrté za sebou, přestože jejich soupeři chybí pět zraněných hráčů. Hokejisté Liberce slavili v utkání 22. Kola extraligy na ledě Plzně výhru 3:2 v prodloužení, přestože ještě ve 49. Minutě prohrávali 0:2. Hosté spoléhali na pevnou defenzivu a před domácí branku, kterou po jedno zápasové pauze opět hájil Salfický, se nedostávali.*). 15 souvětí z 19 souvětí se skládá ze dvou vět. Čtyři souvětí obsahují tři věty (*Hosté spoléhali na pevnou defenzivu a před domácí branku, kterou po jedno zápasové pauze opět hájil Salfický, se nedostávali. Jednoduše hrající Liberec znovu zahrozil v závěru druhé třetiny, kdy střelu Kašpaříka tečoval Nedorost a Salfický jen s obtížemi udržel kotouč na brankové čáře. Třetí dvacetiminutovku zahájili hosté přesilovou hrou, v níž chybovali na modré čáře a Bomersbackův únik překazil až Pinc bleskurychlým vyjetím. Utkání nakonec dospělo do prodloužení, v němž Liberečtí dohrávali pětiminutovou přesilovku, protože Vlasák dostal za faul u mantinelu trest ve hře.*). Sedm souvětí je parataktických. Hypotaktická souvětí se v textu vyskytují ve dvanácti případech. Věty v souvětí spojují v tomto pouze dvě spojky.

Tou první je spojka *a*, kterou nacházíme v sedmi souvětích (*Poté domácí pod dojmem dvoubrankového vedení polevili a hosté se začali častěji dostávat do útočného pásma. Z nastavení uplynulo pouze 34 vteřin a Podkonický bombou z pravého kruhu zajistil hostům bod navíc. Straka po objetí branky přihrál Vlasákovi mezi kruhy a ten rychlou střelou zápěstím nedal Pincovi šanci zasáhnout.*). Tou druhou je spojka *ale*, ta je užitá ve dvou souvětích (*Domáci měli sice dvakrát brzy po sobě výhodu přesilovky, ale větší příležitost si nevypracovali. Za chvíli se domácí dostali do přečíslení 2 na 1, to ale po kombinaci s Dvořákem zakončil Adamský tvrdou střelou mířící nad.*). V textu dominují predikáty slovesné jednoduché, ale nacházíme zde také dva přísudky slovesné složené (*začali se dotávat, nedokázali zužitkovat*) a jeden přísudek jmenný se sponou (*byli blízko*). Z větných členů dominuje atribut. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní. Pouze tři atributy shodné jsou rozvitě (*třetí početní, Strakově tvrdé, povedeným forhendovým*). Také v titulku reportáže je užitá přívlastků (*zápas v Plzni, dva body*). Deverbativní přívlastky užil autor tyto (*zraněných, vedoucímu, nekrytého, vyrovnávací*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC BÍLÍ TYGRŮ LIBEREC

WEB WWW.HCPLZEN.CZ: Při rozboru této reportáže bylo nutno analyzovat 39 syntaktických celků, které se skládaly z 22 vět jednoduchých a 17 souvětí. Textu dominují výpovědi větné, jednu výpověď souvětňou (*Straka s Bomersbackem se postarali o to, že Pinc nevěděl, kde mu hlava stojí.*) a výpovědi nevětné se v textu nevyskytují. V pěti souvětích hypotaktických se vykytují nepravé vedlejší věty (*Vlasák dostal trest ve hře za vražení na hrazení a indiány čekalo pětiminutové oslabení, které pokračovalo i v nastaveném čase. Velmi nebezpečná byla Nedorostova teč, která vyprášila plzeňskému brankáři betony. Tygrům se podařilo vyhodit až současně se sirénou, která ukončila první třetinu.*). 12 ze 17 souvětí se skládá ze dvou vět, čtyři souvětí jsou složena ze tří vět (*Ve třetí části hosté nastartovali obrat, nejprve snížili z brejku a vzápětí se prosadili v přesilové hře. Straka s Bomersbackem se postarali o to, že Pinc nevěděl, kde mu hlava stojí. V čase 23:39 stejný hráč vybojoval puk, Straka ho předložil Tomáši Vlasákovi, který nechytatelně zavěsil. Vlasák dostal trest ve hře za vražení na hrazení a indiány čekalo pětiminutové oslabení, které pokračovalo i v nastaveném čase.*) a poslední souvětí je složeno z pěti vět (*V dalším oslabení ujížděl na Pince Bomersback, ale liberecký gólman měl k puku blíž, dojel ho, chtěl ho přikrýt, ale*

kotouč mu z pod lapačky vypadl.). U jedenácti souvětí má každá výpověď svoji komunikativní funkci a jsou tedy paratactická. V šesti případech je použito prostředků hypotaktických. U 17 souvětí nacházíme čtyři různé spojky. Spojku *a* (*Více šancí si hosté nevytvořili a Plzeň se celkem v pohodě ubránila*), spojku *ale* (*Modrobílí ubránil alepoň bod, ale v prodloužení rychle inkasovali.*), spojku *však* (*V ní páli již do téměř odkryté branky Jareš, Salfický se však na poslední chvíli stačil přemístit*), spojku *nebo* (*Šance likvidoval s většími či menšími problémy Salfický, nebo končily již u obránců.*) a nacházíme zde také *asyndetický způsob* zpojení vět do souvětí. (*Ve 29. minutě se pokoušel snížit Plodek, Salfický kryl.*). Dominujícím predikátem je predikát slovesný jednoduchý. Pouze ve třech větách nacházíme predikát jmenný se sponou (*byla nebezpečná, bylo vše, byla dvojnásobná*) a v pěti případech přísudek slovesný složený (*pokoušel se snížit, měl blíž, stačil se přemístit, chtěl přikrýt, nedokázal potrestat*). Atribut je nejčastější větný člen vyskytující v textu reportáže. V reportáži nacházíme zejména nerozvitě přívlastky kongruentní a nerozvitě přívlastky nekongruentní a deverbativní přívlastky (*hracího, následující, nastaveném*). Pouze pět atributů shodných je rozvitých (*vlažné první, základního hracího, dvou přesilovkových, krátké časovém, většími či menšími*). Přívlastek je také součástí titulku (*reprezentační přestávky*). Součástí titulku je odchylka od větné stavby – nedokončená výpověď (*Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky...*).

ZÁVĚR VYPLÝVAJÍCÍ Z JAZYKOVÉ ANALÝZY TEXTU REPORTÁŽE ZE ZÁPASU HC PLZEŇ 1929 – HC BÍLÍ TYGŘI LIBEREC

Obě reportáže excerpované z tištěných medií jsou stejně dlouhé. Obsahují 26 syntaktických celků. Reportáž webového severu je jedinou, kde převažují nad souvětími věty jednoduché. Souvětí o pěti větách (*V dalším oslabení ujžděl na Pince Bomersback, ale liberecký gólman měl k puku blíž, dojel ho, chtěl ho přikrýt, ale kotouč mu z pod lapačky vypadl.*) excerpované z webového serveru je ze všech 53 souvětí nejdelší. Zbylá souvětí neobsahují více než tři věty. V ani jedné reportáži neužili autoři výpovědi nevětných. Reportáž deníku Sport je jedinou, kde dominují souvětí hypotaktická nad paratactickými. Nejvíce nepravých vět vedlejších vět analyzujeme v reportáži deníku Sport (7). Reportáž deníku Sport je také jedinou, kde se nevyskytuje odchylka od větné stavby. V ostatních dvou se vyskytuje elipsa (*Faul to asi byl, ale nechtěný.*) respektive nedokončená výpověď (*Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky...*). Redaktor Plzeňského deníku je jediný, který využil zapojených obsahových větných struktur (*„Už na konci první části jsme měli pár gólových šancí a druhá třetina byla*

zcela naše,“ bilancoval trenér Marian Jelínek. „Ten zápas jsme si mohli prohrát jen my sami, a to se také stalo,“ zlobil se Jelínek. „Přerušení extraligy přichází pro nás v pravý čas,“ podotkl útočník.) a přívlastku neshodného stojícího v antepozici (ČEZ Areně).

5. ZÁVĚRY ZE SROVNÁNÍ

Tabulka číslo 2: Počet syntaktických celků

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem	průměr
PLZEŇSKÝ DENÍK	21	28	27	32	25	28	22	24	27	26	260	26
DENÍK SPORT	28	39	28	29	25	27	52	27	20	26	301	30
WEB HC PLZEŇ	35	46	49	101	41	32	52	37	43	39	475	48

Reportáž z Plzeňského deníku obsahuje v průměru 26 syntaktických celků. Reportáž z deníku Sport obsahuje v průměru 30 syntaktických celků. Reportáž z webového serveru www.hcplzen.cz obsahuje v průměru 48 syntaktických celků. Rozdílný počet syntaktických celků je dle mého názoru způsoben druhem média, ve kterém se reportáž vyskytuje. V Plzeňském deníku nacházíme pouze rubriku Sport s informacemi o všech západočeských sportovních akcích. Tomu odpovídá prostor, který je věnován hokejovému zápasu. Na rozdíl od deníku Sport, jenž věnuje polovinu výtisku pouze dvěma hlavním českým sportům, hokeji a fotbalu, a po extraligovém kole je celá hokejová rubrika věnována pouze právě odehranému extraligovému kolu. Rozsah je také ovlivněn tištěnou formou obou medií. Webový server www.hcplzen.cz je dle mého názoru nejrozsáhlejší hned ze dvou důvodů. Tím prvním je, že není omezen prostorem v tištěném médiu, tím druhým je skutečnost, že informuje pouze o zápase Hc Plzeň 1929.

Tabulka číslo 3: Počet vět jednoduchých

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	10	10	16	16	10	10	8	10	8	9	107
DENÍK SPORT	13	22	8	9	9	12	22	13	8	7	123
WEB HC PLZEŇ	11	18	27	34	21	17	22	10	15	22	197

Tabulka číslo 4: Počet souvětí

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	10	16	11	16	15	15	14	13	18	17	145
DENÍK SPORT	14	17	20	20	16	15	30	13	12	19	176
WEB HC PLZEŇ	24	28	22	67	20	15	30	27	27	17	277

V reportážích z Plzeňského deníku převažují souvětí nad větami jednoduchými. Pouze u jedné reportáže převažují věty jednoduché nad souvětími a jedna reportáž obsahuje stejný počet souvětí i vět jednoduchých. U reportáží z deníku Sport v sedmi případech převažují souvětí, v jednom případě věty jednoduché a ve dvou případech v reportáži nacházíme stejný počet souvětí i vět jednoduchých. V jedenácti reportážích z webového serveru hcplzen.cz nacházíme převahu souvětí a pouze ve čtyřech případech převažují nad souvětími věty jednoduché.

Tabulka číslo 5: počet souvětí parataktických (souřadných)

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	8	12	8	14	13	13	10	11	12	14	115
DENÍK SPORT	5	8	8	13	7	9	12	7	4	7	80
WEB HC PLZEŇ	13	11	12	32	17	7	20	24	19	11	166

Tabulka číslo 6: počet souvětí hypotaktických (podřadných)

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	2	3	3	2	2	2	4	2	6	3	29
DENÍK SPORT	9	9	12	7	9	6	8	7	8	12	87
WEB HC PLZEŇ	11	17	10	35	5	8	10	12	8	6	122

Tabulka číslo 7: počet souvětí složených ze dvou vět

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	8	12	7	10	11	7	7	9	13	11	95
DENÍK SPORT	13	10	18	19	12	10	14	11	9	15	131
WEB HC PLZEŇ	17	18	16	51	17	11	19	18	19	12	198

Tabulka číslo 8: počet souvětí složených ze tří vět

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	2	4	5	3	8	7	4	4	5	83
DENÍK SPORT	1	3	2	1	5	5	4	3	2	4	30
WEB HC PLZEŇ	6	9	5	12	3	3	6	15	7	4	70

Tabulka číslo 9: počet souvětí složených ze čtyř vět

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	4
DENÍK SPORT	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	4
WEB HC PLZEŇ	1	1	0	4	0	1	5	3	1	0	16

V textech reportáží se vyskytují především souvětí paratactická (souřadná). Věty v souvětích jsou nejčastěji spojeny v poměru slučovací, je vyjádřen spojkou *a*, případně asyndeticky. Vyskytuje se také poměr odporovací vyjádřený spojkou *ale*, případně jinými spojkami. Autoři reportáží nepoužívají dlouhých souvětí. Souvětí nejčastěji obsahují dvě nebo tři věty. Pouze několik málo z 600 souvětí je složeno ze čtyř vět. Výjimku tvoří tři reportáže excerpané z webového severu a dvě reportáže z Plzeňského deníku, v nichž se vyskytují souvětí o pěti větách. Krátkost a nesložité konstrukce souvětí přispívají k dynamičnosti a

snadnému porozumění pro ty, kteří nebyli přímo na stadionu.

Tabulka číslo 10: počet výpovědí nevětných

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	2	1	4	0	3	0	1	1	1	15
DENÍK SPORT	1	3	0	0	0	0	1	0	0	0	5
WEB HC PLZEŇ	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

Výpovědi nevětné slouží v textech reportáží k zdůraznění nějakého momentu utkání. Nejvíce jich využívá autor Plzeňského deníku, naopak v reportážích webového serveru se téměř nevyskytují. (Příklady z Plzeňského deníku: *A hned dvakrát. Navíc hned při své extraligové premiéře v modrobílém dresu. A jeho zápisy? Předtím nula na Slavii a bod z domácího zápasu s Pardubicemi. Dvakrát předtím bod, v úterý znovu. A pokaždé bleskově. Poprvé v úvodu po osmi vteřinách. Znovu v neprospěch domácích.* Příklady z deníku Sport: *Bez gólového efektu. Kanada vs. Moutfield 4:2. Úžasné. A sborově. A oprávněně.*) Nevětná výpověď užitá v reportáži webového serveru (*Poměr střel 15:6...*).

Tabulka číslo 11: počet nepravých vět vedlejších

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	2	2	9	0	5	1	1	1	2	2	25
DENÍK SPORT	5	3	11	7	9	5	2	6	7	7	62
WEB HC PLZEŇ	10	14	4	28	4	6	7	6	6	5	90

V současné publicistice sledujeme vysokou frekvenci nepravých vět vedlejších. Nejčastěji zaznamenáváme vedlejší věty vztahné (uvozené zájmenem *který*), případně vedlejší věty spojkové (uvozené spojkou *když*). Užití nepravých vět vedlejších má různou motivaci. Především slouží jako prostředek zhuštěného vyjadřování, kondenzace textu, určité

sevřenosti. Některé typy nepravých vět vedlejších mohou být prostředkem aktualizace, na druhé straně však mohou vést ke stereotypnosti a nepřesnosti vyjadřování. V žurnalistice je jejich výskyt nápadný a zvláště v psaném textu představují syntaktický prostředek pro určité situace téměř zmechanizovaný. Konstrukce s nimi najdeme v různých typech zpravodajství např.: *Zápas skončil nerozhodně, když ještě v poločase vedli domácí.*

Tabulka číslo 12: počet odchylek od větné stavby

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	celkem
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3
DENÍK SPORT	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
WEB HC PLZEŇ	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	4

Reportáže Plzeňského deníku obsahuje celkem tři odchylky od větné stavby. Ve dvou případech se jedná o elipsu a v jednom o samostatný větný člen. (*Domáci potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre. Faul to asi byl, ale nechtěný. V druhé třetině sice herní převaha Plzně ještě narostla, ale dát gól, to bylo v úterý pro domácí nadlidský úkol.*) U reportáží excerpovaných z webového serveru nacházíme tři nedokončené výpovědi, které jsou součástí titulku (*Modrobílí natáhli sérii těsných porážek... A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ... Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky...*) Další dvě nedokončené výpovědi jsou součástí textu (*To zkrátka letos zatím není plzeňský šálek kávy... Poměr střel 15:6...*). Deník Sport (*Není to poprvé, co lídr takhle polevil a zápas prošťuroval... Nebo nastane rychlý sesun dolů...*)

Tabulka číslo 13: počet zapojených obsahových větných struktur

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CELKEM
PLZEŇSKÝ DENÍK	NE	ANO 6	ANO 3	ANO 5	ANO 4	ANO 4	ANO 5	NE	ANO 5	ANO 5	8 Z 10 37
DENÍK SPORT	NE	ANO 9	NE	NE	NE	NE	ANO 4	NE	NE	NE	2 Z 10 13
WEB HC PLZEŇ	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	0 Z 10

Častým jevem, který nacházíme v textech reportáží Plzeňského deníku, jsou zapojené obsahové větné struktury stojící u sloves s významem řečové činnosti („*Je to můj velký den,*“ *přiznal po utkání ryšavý forvard s dětskou tváří a pověstí střelce. „Dostával jsem skvělé přihrávky,*“ *řikal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. „Teď už je vše v pořádku,*“ *prohlásil útočník.*). Mají však formu hlavní věty. Jde o různé promluvové roviny. Tento jev se vyskytuje také u dvou reportáží psaných redaktorem deníku Sport (např.: „*Už jsem se cítil dobře, koleno bylo v pohodě, takže jsem se těšil, že konečně nastoupím. Doktorů odvedli vynikající práci,*“ *řikal s úsměvem Kanadčan. „Bylo to pro mě úžasné. Povedlo se mi to, byl to můj zápas a jsem za to rád,*“ *chrtil ze sebe ve své mateřtině Scofield. „Dařilo se mi všechno, puk mi držel na hokejce, dostával jsem výborné přihrávky od spoluhráčů.*). U reportáží excerpovaných z webového serveru se zapojené obsahové struktury nevyskytují.

Tabulka číslo 14: počet přívlastků neshodných stojících v antepozici

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CELKEM
PLZEŇSKÝ DENÍK	ANO 1	NE	ANO 1	NE	ANO 2	NE	NE	NE	ANO 1	ANO 1	8 Z 10 6
DENÍK SPORT	NE	ANO 1	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	1 Z 10 1
WEB HC PLZEŇ	ANO 2	ANO 1	ANO 2	ANO 1	ANO 1	ANO 1	NE	ANO 2	ANO 2	NE	8 Z 10 12

V reportážích Plzeňského deníku nacházíme šest takových přívlastků (*ČEZ Arénou*). U reportáží excerpovaných z deníku Sport analyzujeme pouze jeden přívlastek neshodný stojící v antepozici (*ČEZ Arénou*). Nejvíce těchto přívlastků používá redaktor webového serveru. Celkem jich použil 12 (*ČEZ Arénou, O2 extraligy, PSG Zlín, HC GEUS OKNA Kladno*

Tabulka číslo 15: počet přísudků slovesných složených

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CELKEM
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	0	0	0	2	8	2	2	3	5	23
DENÍK SPORT	2	1	4	2	6	2	2	4	3	2	28
WEB HC PLZEŇ	3	11	5	28	5	4	1	11	8	5	81

Tabulka číslo 16: počet přísudků jmenných se sponou

REPORTÁŽ ČÍSLO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	CELKEM
PLZEŇSKÝ DENÍK	1	6	3	5	1	1	8	1	4	4	33
DENÍK SPORT	1	7	4	0	0	2	0	0	1	1	16
WEB HC PLZEŇ	3	2	2	7	2	0	2	3	1	3	25

Zajímavá je také funkce infinitivu, který v mnoha případech není součástí přísudku.

(např.: V závěru zase Třinečtí zkoušeli zápas **rozhodnout**. Hosté se snažili **hrát** bez faulů, přesto Západočechy ve druhé třetině do této výhody dvakrát pustili. Domáci se aktivní hrou pokoušeli **vyrovnat**. Modrobílí byli rozhodnuti **zlomit** poslední neúspěchy. Útočník nedokázal při dorážce **zasunout** puk do odkryté branky. Oba kohouti odešli **zchladit** hlavy na trestné lavice.) Velmi často se jedná o konstrukce, v nichž má sloveso ve tvaru určitém jistý sémantický rys modality, nepatří však mezi slovesa čistě modální. Infinitiv má pak funkci rozvíjejícího větného členu. Jiným jevem je spojení *odešli zchladit* (infinitiv v platnosti příslovečného určení).

6. ZÁVĚR

Ve své bakalářské práci jsem se soustředila na sportovní žurnalistiku. Hlavním cílem mé práce bylo zjistit charakteristické rysy textů současné sportovní publicistiky. Již v průběhu excerpce textů se ukázalo, že texty sportovní publicistiky mají celou řadu společných rysů.

V oblasti titulků sledujeme dva charakterické rysy. Autoři sportovních reportáží užívají titulky dynamické a vzrůstá také obliba užívat v titulcích rozvitě věty dvojčlenné nebo celé souvětí.

V textech reportáží dominují souvětí nad větami jednoduchými. Reportáže určené pro webové stránky jsou podstatně delší než reportáže určené pro denní tisk. Převažují parataktická souvětí o dvou, případně třech větách. Sledujeme také občasný výskyt nevětných výpovědí. V každé ze třiceti reportáží nacházíme nepravé vedlejší věty. V textech excerpovaných z webového serveru zaznamenáváme několik odchylek od pravidelnosti ve větné stavbě, a to neukončené výpovědi. Zapojené obsahové větné struktury sledujeme zejména v textech napsaných redaktorem Plzeňského deníku.

Nejfrekventovanějším větným členem je ve sledovaných textech přívlastek, a to zejména přívlastek nerozvitý shodný i neshodný. Častým jevem jsou přívlastky deverbativní a přívlastky neshodné stojící v antepozici.

7. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

KNIŽNÍ ZDROJE

ČECHOVÁ, M. a kol. Stylistika současné češtiny. Praha: ISV, 1991

Vaňková, J. - Vejvodová, J.: Soubor úkolů k syntaktické analýze textů 1, Plzeň: ISV, 2002

GREPL, M.; KARLÍK, P.: Skladba češtiny. Olomouc: ISV, 1998.

Mluvnice češtiny 2. Praha: ISV, 1986.

Kol. Autorů: Příruční mluvnice češtiny. Brno: ISV, 1995.

INTERNETOVÉ ZDROJE

<http://en.wikipedia.org/wiki/Publicistika>

<http://en.wikipedia.org/wiki/Žurnalistika>

<http://www.cesky-jazyk.cz/slovnicek-pojmu>

<http://maturita.cz/cestina/gramatika>

<http://www.seminarky.cz>

<http://www.plzensky.denik.cz>

<http://isport.blesk.cz>

<http://www.hcplzen.cz>

8. RESUMÉ

Téma bakalářské práce Charakterické rysy syntaxe současné sportovní publicistiky je srovnání).

Bakalářská práce se zabývá charakteristickými rysy současné sportovní publicistiky. Těžištěm práce je analýza vycházející z 10 reportáží ze tří různých médií. Jazykové doklady byly čerpány z periodik Plzeňský deník, deník Sport a webového serveru www.hcplzen.cz.

Při vypracovávání bakalářské práce jsem využívala také metody interview a odborného materiálu. Mým cílem bylo získat a prohloubit si vědomosti v oblasti tvorby sportovních reportáží, a to zejména ze zápasů plzeňského hokejového klubu. K novým poznatkům jsem dospěla zejména prostřednictvím četby odborných publikací. Velice přínosné pro mou práci byly také rozhovory s redaktorem deníku Sport Františkem Suchanem, redaktorem Plzeňského deníku Karlem Popelem, redaktorkou webového serveru www.hcplzen.cz Adélou Maxiánovou, Ladislavem Josefem ze sportovní redakce ČTK.

9. RESUMÉ

The undergraduate thesis *The Characteristic Syntactic Features of the Contemporary Sports Journalism* is divided into five sections (introduction, theoretical background, methods of work, self – analysis, and conclusions from the comparison).

This thesis deals with the characteristic features of contemporary sports journalism. The focus of this work is based on the analysis of 10 reports from free different media. The language papers were drawn from the periodicals *Pilsner journal* and *Sport journal* and the web site www.hcplzen.cz.

During the development of the thesis, I also used the interview methods and training material. My goal was to acquire and to deepen my knowledge in the field of sports reports, especially reports on the games of the pilsner ice-hockey club.

I have gained the new knowledge mainly through reading of professional publications. Very useful for my work were also interviews with the editor of the *Sport journal* Fratišek Suchan, the editor of the *Pilsner journal* Karel Popel, the editor of the web site www.hcplzen.cz Adéla Maxiánová, and Ladislav Josef from sports editorship ČTK.

10. PŘÍLOHY

PD1, Plzeň své fanoušky doma nezklamala

Hokejisté Plzně zůstali na vítězné vlně i po úvodním vystoupení na domácím ledě. Kladno v pátek zdolali před téměř vyprodanou ČEZ Arenou stejně jako předtím v zahajovacím dějství extraligy Brno 2:1. Po devatenácti vteřinách hry sice kladenský kapitán Patera trefil tyč, ale pak se zápas dlouho odvíjel v režii domácích. K otevření skóre jim však nepomohli ani tři početní výhody v řadě. Jen v 7. minutě Kopřivu v brance hostů prověřil Kovář po přiřtknutí Matějovského. Na druhé straně ale do Pöpperleho pálil sám Tenkrát. Opět Kovář vyslal do brejku kanadskou posilu Bomersbacka, ale ani z toho gól nebyl. Plzeňský brankář zase zlikvidoval šanci najíždějícího Bělohlava. Domácí potom sice odolali dlouhému oslabení, dvě minuty dokonce o dva muže, ale pak se přece měnilo skóre. To se kladenský Šmach v samém závěru třetiny trefil při hře čtyři na čtyři z kruhu nad pravé rameno Pöpperleho. Druhé dějství otevřeli domácí drtivým náparem, ale komplikované akce k vyrovnání nevedly. Naopak znovu Šmach mohl po nájezdu zvýšit náskok hostů, ale Pöpperle svůj tým podržel. Blízko gólu byl paradoxně v oslabení rovněž domácí Vlasák, který unikl se Strakou. První pokus poslal ale do Kopřivy a z dorážky puk projel podél branky, ale těsně minul klec. Sedm a půl tisíce diváků v bouřící hale se však přece jen dočkalo. A hned dvakrát. V 47. minutě sice Plzeň nevyužila desátou přesilovku, ale pokračovala v tlaku. Bomersback postrčil puk na volného Vlasáka a ten ranou do odkryté branky odčaroval kouzlo Kopřivy. A minutu nato stejný útočník strhl vedení na stranu domácích úspěšnou exekucí trestného střílení za zahákování Adamského v šanci. Trefou mezi nohy brankáře zařídil domácím výhru. Hosté se ještě tlačili za vyrovnáním, měli početní výhodu, kterou navíc umocnili odvoláním brankáře, tři body však zůstaly na západě.

PD 2, Plzeň vyhrála, Scofield si vychutnal hattrick

Plzeň porazila České Budějovice 4:2, góly vítězů zařídili kanadští útočníci. Na pětadvacáté narozeniny Tyler Scofield hned tak nezapomene. Jen považte. Gratulovalo mu přes šest tisíc lidí v plzeňské areně natěšených výhrou nad Českými Budějovicemi. A oslavenec k ní přispěl hattrickem. Navíc hned při své extraligové premiéře v modrobílém dresu. „Je to můj velký den,“ přiznal po utkání ryšavý forward s dětskou tváří a pověstí střelce. Tu v úterý potvrdil.

„Dostával jsem skvělé přihrávky,“ říkal ale Scofield, který v zámoří hrál univerzitní soutěž. Start extraligy nestihl kvůli lehké operaci kolena. „Teď už je vše v pořádku,“ prohlásil útočník. A jeho zápisy? 33. minuta: Únik po kolmici Hanzlíka zakončený blafákem a trefou mezi nohy gólmána Jakuba Kováře, který v úterý zastoupil Turka. Plzeň vedla 2:0. 47. minuta: hostující Kůrka ztratil puk, Matějovský kotouč postrčil na nekrytého Scofielda – 3:0. 56. minuta: Jihočeši předtím snížili na rozdíl jediné branky, ale víc nestihli. Benda zpoza branky totiž našel znovu Scofielda a ten mířil k pravé tyči – 4:2. „Za hattrick jsem rád, ale to vítězství není jen moje zásluha. Podržel nás gólman, tým hrál v tempu a úžasní byli i diváci,“ poděkoval Scofield za podporu plzeňskému publiku. Vůbec to byl v úterý v Plzni kanadský den. V obraně odvedl kus práce O’Brien a první branku zařídil v závěru první třetiny Bomersback po spolupráci se Strakou. Ten se vrátil do útočné třetiny, Květoně obral o puk a od zadního mantinelu přihrál na gól. „Je fajn, že se kanadským klukům daří. Ale vůbec šlape celý tým,“ pochvaloval si po zápase Straka. „Až na ten krátký výpadek z třetí třetiny jsme byli jasně lepší.“ To ale hostům prohrávajícím už o tři branky nahrálo dvojnásobné vyloučení hráčů Plzně. Gregořek pak ranou od modré poprvé propálil Francouze a potom skóroval Hudec. „Domácí byli přes dvě třetiny pohyblivější a agresivnější,“ uznal kouč Mountfieldu Jan Tlačil.

PD 3, Plzeň padla se Zlínem na nájezdy

Ten scénář plzeňští hokejisté dobře znají. Mačkají soupeře, dominují, jenže body jim utíkají mezi prsty. Naposledy v pátek, kdy v osmém kole extraligy podlehl Zlínu 3:4 po nájezdech. Plzeňští paběrkovali už potřetí v řadě. Předtím nula na Slavii a bod z domácího zápasu s Pardubicemi. K vyššímu zisku v pátek Západočechům nepomohl ani herec Martin Dejdar, který zápas sledoval v ČEZ Areně s plzeňskou šálou kolem krku. Modrobílým zato chyběl jiný Martin, zraněný kapitán Straka. „Má natažený mezižeberní sval a podle lékařů by měl být mimo až čtyři týdny,“ potvrdil nepříznivou prognózu asistent Milan Razým. Plzeň i bez svého lídra ale proti Zlínu herně nestrádala. Na úvod strhla přestřelka. Po sedmnácti vteřinách zkoušel Francouze v domácí brance přelstít Rachůnek, po necelé minutě už vedli modrobílí. Skóre otvíral z opakované střely pod horní tyč štírek Scofield. Pro kanadskou třináctku to byl už šestý zásah v extralize. Jenže ve třetí minutě bylo srovnáno. Explzeňský Důras přesprintoval v početní výhodě Hanzlíka a ranou do horního růžku srovnal stav. Video gól jen potvrdilo. „Viděl jsme, že puk nazdvihl zadní síťku,“ byl si jist Důras. Pak se strhl příval plzeňských šancí umocněných třemi přesilovkami v řadě, ale nic z toho. „Přálo nám štěstí. Jen díky Kubovi

Sedláčkovi zůstal stav beze změn,“ připustil zlínský asistent Rostislav Vlach. Druhá třetina už byla vyrovnanější, ale znovu šli do vedení domácí. Vlasák rovněž v početní výhodě propálil Sedláčka. Jenže téměř vzápětí podobně uspěl hostující Švrček a ve třetí části Leška potom z brejku při signalizované výhodě strhl vedení na stranu Zlína. Plzeň se zoufale tlačila za vyrovnáním, ale teprve dvě minuty před koncem třetí části Bomersback trefou pod rukou gólmána vystřelil domácím bod. O druhém se rozhodovalo až v nájezdech. A protože z tria plzeňských střelců neuspěl žádný, zato Harmlík přelstil Francouze, stěhoval se bonusový zisk na Moravu. V neděli čeká Plzeňské utkání v Liberci.

PD 4, Hokejová Plzeň doma ztrácí, potřetí brala jen bod

Dvakrát předtím bod, v úterý znovu. Domácí tápání hokejistů Plzně zatím nebere konce. V desátém kole extraligy podlehl modrobílí znovu bez kapitána Straky týmu Třince 3:4 po nájezdech. Jenže tentokrát to nebylo o smůle či nízké produktivitě. Dvě třetiny byli pomalejší než soupeř, nedůrazní a navíc dostali lekci v proměňování početních výhod. Sami nevyužili žádnou, zatímco hosté skórovali v přesile hned třikrát. A pokaždé bleskově. Poprvé v úvodu po osmi vteřinách. To Francouze v plzeňské brance překvapil střelou pod horní tyč najíždějící Martynek. Potom domácí po kanadské spolupráci ještě srovnali. Bomersback projel mezi dvěma soupeři do útočného pásma a O'Brien tvrdou ranou zavěsil. Jenže sotva se v 15. minutě změnila hra čtyři na čtyři v přesilovku hostů, vedl zase Třinec. Růžička vrátil puk na Kohna a jeho střela zaplachtila Francouzovi nad vyrážecíčkou. Stejný muž pak v prostřední části umocnil vedení hostů. Jen se Kohn při signalizované výhodě prosadil po závaru zblízka. „Navázali jsme na dobrý výkon ze Sparty. Vyšel nám vstup do utkání, hráli jsme v pohybu,“ liboval si třinecký asistent Břetislav Kopřiva. Jestliže čtyřicet minut domácím nešlo nic, dvakrát nevyužili ani krátkou přesilu pět na tři, jejich vstup do třetího dějství byl impozantní. Ve 42. min. nejprve nekrytý Vampola zblízka snížil a po 22 vteřinách byl stav srovnaný. Stránský střílel, puk před třineckou svatyní přidržel Heřman a Kubica ho poslal do sítě. „Plácl jsem do něj a byl si jist, že to byl gól,“ tvrdil šťastný střelec, přestože sudí ještě použili k potvrzení branky videa. „Změny v sestavě, příchod Stránského a vůbec častější nasazování útoku s Kubickou, nám pomohly na nohy,“ říkal domácí asistent Milan Razým. Probuzená Plzeň hnaná indiánským pokřikem z publika v těch chvílích hostům zle zatápěla. Jenže na Dubu v brance hostů nevyzrál dvakrát Stránský, ani z nájezdu Vampola. A v závěru zase Třinečtí zkoušeli zápas rozhodnout, ale Francouz si poradil s nájezdem Peterka.

V prodloužení se modrobílí bránili ve třech, v oslabení nasadil k brejku Vampola, ale Duba udržel puk mezi betony. A potřetí v řadě tak v Plzni rozhodovaly nájezdy. Znovu v neprospěch domácích. „Penalty nejsou naše silná stránka,“ povzdechl si po boji Razým. „Už minulý zápas v Liberci jsme špatně začali, jenže tam jsme byli nakonec úspěšní. Nyní se nám nepovedený úvod vymstil. Není to o fyzice, to hráči ukázali v třetí části, spíš v psychice,“ uvedl plzeňský asistent.

PD 5, Brankář Salfický si užíval triumfální návrat

V ČEZ Areně se konečně slavilo vítězství a oslavný rituál vracel čas zpátky. Salfický, Salfický, burácelo halou a hokejový šoumen smekal před fanoušky modré vítězné sombrero. Sedmatřicetiletý brankář si užíval triumfálního návratu. Do plzeňské branky vjel Dušan Salfický po více než osmi letech a také díky němu si indiáni po úterním extraligovém utkání přijali k pasu skalp soupeře. Po dvou planých kolech porazili v ČEZ Areně tým Sparty 3:2. První čtvrtinu tak Plzeňští zakončili s 21 body a v tabulce jsou na šesté příčce. Výkon gólmanů, ale především rozdíl v efektivitě přesilových her rozhodly zápas třináctého kola. „Plzeň z osmi přesilovek proměnila tři, my žádnou,“ konstatoval po boji spartánský kouč Pavel Hynek, v minulé sezoně ještě lodivod Plzně. Také jeho diváci uvítali skandováním, body však zůstaly na západě. „Dobře jsme bránili, celý tým, a proto jsme doma konečně uspěli,“ říkal Hynkův protějšek Marian Jelínek. Minulých pět sezon pracoval pro Spartu, ale teď vede Západočechy. Modrobílí se po dvou nezdarech zaříkali. Zatáhneme obranu, ale ouha. V první přesilovce nechali pláchnout Hlinku a ten se po narážečce s Výborným trefil nad rameno Salfického. „Druhá střela a gól, moc dobře mi nebylo,“ připustil brankář, kterého si Plzeň stáhla na pomoc z prvoligového Ústí. A to ho ještě jeden zlý moment v závěru úvodní třetiny čekal. Při závaru před plzeňskou svatyní třikrát zasáhl, počtvrté mu pomohlo břevno, ale pak už byl gól. „Špatný gól,“ říkal Jelínek. Plzeň ale stejně jako poprvé dokázala odpovědět. Nejdřív Straka od modré zaskočil Cháberu golfovým úderem a na konci třetiny srovnával Vlasák. Hosté potom výborně bránili prostřední pásmo. Urputná bitva gradovala. Salfický ale všechny šance Sparty s pomocí spoluhráčů kryl. V 54. minutě si poradil s nájezdem Hlinky, ale už předtím Modrý opět v početní výhodě zařídil Plzni ranou k tyči tři body. Doma se indiáni představí ještě v pátek, kdy hostí od 18.10 hodin Kometu Brno.

PD 6, Plzeň si doma připsala další vítězství

Hokejisté HC Plzeň uspěli v dalším domácím zápase extraligy a ve 14. kole udolali Kometu Brno 2:1. Střet s kometou může být katastrofou. Pro hokejovou Plzeň ne. Strakův tým přetlačil tu brněnskou jak v úvodu extraligy, tak v páteční odvetě na západě Čech vždy 2:1. Těsná výhra pod dohledem kamer ČT4 se ale nerodila snadno. "Zaplaťpánbůh za tři body, ulevoval si po zápase 14. kola s nejhroším celkem extraligy kapitán Straka, nejlepší hráč domácích. Na straně Komety byl vyhlášen brankář Trvaj. Čelil devětadvaceti plzeňským pokusům, ale jen dvakrát kapituloval. Vždy v přesilovce. Nejprve ve 12. minutě, ale to měli výhodu hosté. Jenže před vlastní brankou rozehrávající Bičánek poslal puk za sebe, kde byl jen plzeňský Adamský, který Trvaje zblízka prostřelil. „Přesilovky Brna jsme měli přečtené a já toho se štěstím využil,“ říkal autor gólu. Tři minuty nato ale bylo srovnáno. To zase zaspala plzeňská obrana a Salfického napodruhé překonal Erat. Převaha Plzně pokračovala, ovšem už bez kýženého efektu, a tak byl výsledek dlouho na vážkách. Do 45. minuty, kdy hosté pykali za hákování Šindela. Bendovu ránu tečoval Straka, Trvaj ještě zasáhl, ale na dorážku Vlasáka už nedosáhl. „Puk skákal, ale já ho našťěstí trefil,“ říkal Vlasák. „Výhra s posledním se bere jako povinná, ale byla to dřina,“ přiznal útočník. „Tohle je úplně jiné Brno než na začátku. Posílilo se, zvedlo a je odolné. Proti nám si sice nevytvořilo příliš šancí, ale zato pět šest jich bylo hodně nebezpečných. A my také nyní nedáváme moc gólů, takže výhra za tři body je o to cennější,“ byl spokojen plzeňský trenér Marian Jelínek. A reakce z tábora hostů? „První gól jsme domácím darovali a tristní byl i výkon naší ofenzivy. Ani jednou jsme totiž nedokázali dostat soupeře pod tlak a naše střelba byla tristní. Když dvanáct útočníků vystřelí za zápas dvanáctkrát nemůžeme počítat s nějakým bodovým ziskem,“ zlobil se brněnský asistent Václav Baďouček. V neděli hraje Plzeň na ledě Kladna.

PD 7, Plzeň udolala lídra v prodloužení, trefil se Hanzlík

S končícím přesčasem se zdálo, že se v Plzni schyluje počtvrté v sezoně k penaltové koncovce. Domáci ale nasadili ještě ke zteči. Kluzištěm prolétl jako šíp Vampola, přistrčil vpravo jedoucímu Hanzlíkovi a ten parádní ranou zavěsil. K nájezdovému rozuzlení chybělo jedenáct vteřin. Hokejová Plzeň tak porazila v prodloužení Vítkovice 4:3, počtvrté v řadě vyhrála a v tabulce poskočila na čtvrtou příčku. Ostravany i jednobodový zisk udržel dál na čele extraligy. „Bylo jasné, že Petr to vezme přes celé hřiště. Jel jsem mu na pomoc a se štěstím

jsem se trefil," říkal po boji Hanzlík. Dvoubodový zisk proti Vítkovicím si považoval. „Soupeř hrál výborně a také jsme nemuseli mít nic," připomněl stav po čtyřiceti minutách. To indiáni prohrávali 1:3. „V druhé třetině to z naší strany nebylo ani tréninkové nasazení," zlobil se trenér Marian Jelínek. V osmé minutě sice Heřman prostrčil puk pod pod betony vítkovického Šindeláře a video gól potvrdilo, ale pak se trefovali hosté. Dvakrát využili nájezdu do odkryté plzeňské obrany, potřetí se prosadil golfovou střelou v početní výhodě Burger. Vítkovičtí v těch chvílích dominovali. Zavřeli střední pásmo a domácí se nastraženou sítí plnou vysokých hráčů v čele s novicem Malíkem probíjeli těžko. Až do 46. minuty, kdy se ujala přesilovková teč Bomersbacka. Záhy mohl srovnat Matějovský, ale v nájezdu přestřelil. „Bouřka v kabině nás probrala," říkal Jelínek. V závěru třetiny trefil Benda zdálky břevno a Vlasák z dorážky posunul Plzeň k zisku bodu, který nezůstal tentokrát poslední. „Není to poprvé, co jsme takhle ztratili vedení," litoval vítkovický asistent Kamil Konečný. Plzeňští zkusí protáhnout vítěznou šňůru i v neděli na ledě Českých Budějovic.

PD 8, Plzeň udolala Boleslav a zůstala na vítězné vlně

Vítězná série Plzně se protáhla už na šest zápasů. V úterý Západočeši udolali před vlastním publikem Mladou Boleslav 3:1 a dál se drží v popředí dostihů o čelo extraligové tabulky. Získat tři body v osmnáctém díle soutěže pro ně ale nebylo vůbec lehké. Hned v úvodu stáli při domácích všichni svatí. Střela Žabka propadla Salfickému mezi betony, ale kotouč poté těsně minul branku. Puk byl sice častěji na plzeňských holích, ale šance hostů byly nebezpečnější. Zvláště v závěru první části se měl Salfický co ohánět. Zpoza obránce na něj páli Tomáš Sýkora a poté Žabka. Ještě těsně před pauzou Sýkora sklepl puk k druhé tyči na Boháče, ale tomu stihl zblokovat hůl Hanzlík. V druhé třetině sice herní převaha Plzně ještě narostla, ale dát gól, to bylo v úterý pro domácí nadlidský úkol. Nepomáhaly změny v sestavě, ani přesilovky. Valent v brance Boleslavi čelil šestnácti ranám, tvrdě ho zkoušeli Vlasák s Tvrdíkem, ale gólman odolal. Naopak zodpovědně hrající hosté upletli z pěti střel vedení. V 28. minutě prostrčil Král puk před plzeňskou brankou na Pabišku, domácí bek Jeřábek puk přikopl na Salfického a Pabiška z dorážky zavěsil. A i dál to vypadalo, že Boleslav sesadí Plzeň z vítězné vlny. Na jeden gól. Do 45. minuty platil pro modrobílé nepříznivý stav. Jenže potom byl na čtyři minuty vyloučen za vysokou hůl Šterbák a domácí výhodu proměnili ve vyrovnání. Hanzlík vypálil od modré a Tvrdík bekhendovou ranou z otočky zametl puk do branky. Plzeňští ještě přežili téměř dvě minuty ve třech a poté znovu udeřili. Vampola zabojoval u mantinelu,

Strakovu střelu Valent ještě vyrazil betonem, ale na ránu Tvrdíka už nezareagoval. Zraněný pak opustil bojiště. Probuzený hlad modrobílých po třech bodech pocítil ale i náhradník Schwarz. Švihem ho překvapil rozjetý Adamský, kterému nabil Bomersback a plzeňské publikum slavilo vítězství.

PD 9, Plzeň proti Slavii zaspala, ale probila se k bodu

Ne, ne, hokejistům Plzně můžete vyčítat leccos. Ale jen tak se zlomit nedají. Znova to potvrdili v nedělním utkání s pražskou Slavií ve 20. kole extraligy. Špatně začali, jak je na západě už nějaký čas běžné, ale nakonec stihli dosáhnout alespoň na bod. Bonusový druhý si po výhře 3:2 v prodloužení odvezli hosté. K nelibosti téměř osmi tisíc fanoušků v plzeňské ČEZ Areně. Ti ještě před bojem ve stoje bouřlivě aplaudovali Martinu Strakovi, kterému primátor Pavel Růdl předal historickou pečeť Plzně za reprezentaci města. „Je to hezký, když vám lidi tleskají. Ale to ocenění patří celému týmu,“ říkal po utkání kapitán a majitel klubu. „To není jen o jednom člověku. Přesto jeho výrazný podpis je i pod nedělním výsledkem. Plzeň už bez obránce Mezeie, s nímž klub ukončil spolupráci, a zraněného Kracíka (zlomené žebro) prohrávala po první dvacetiminutovce 0:2. Nejprve se u levého matinelu prohnal Vondrka a Kůrka premiéru ve slávistickém dresu odstartoval gólem. A ve 13. minutě přidal druhou trefu v přesilovce Červenka. „Udrží se na puku, má šikovné ruce,“ uznal plzeňský brankář Salfický. Červenkovi pak čelil v utkání vícekrát a už byl úspěšný. „Nevšímal jsem si, kdo na mě jede, hlavně jsem chtěl mít puk,“ říkal gólman. Zvláště ve druhé třetině měl spoustu práce, ale nic nepustil. Stihl se přesunout i proti dorážce Kůrky zblízka, když předtím u opačné tyče čelil ráně Červenky. „Dostat třetí gól by bylo už zlé,“ připustil Salfický. „Naštěstí jsme skórovali my.“ Po skončení početní výhody puk směrem k Furchovi nahodil Hanzlík a Scofield těčí snížil. Plzeň se hnala za vyrovnáním, jenže stav 1:2 platil ještě čtyři minuty před koncem třetí části. To se však hosté ocitli ve třech a pykali za to. Modrého střelu Furch vyrazil, Straka zavěsil a posunul zápas do prodloužení. V něm domácí přečkali oslabení, ale potom Drtina ve zmatku před plzeňskou brankou rozhodl. „Puk se vykutálel, kde neměl, povzdychl si Salfický.

PD 10, Ze slibně rozehraného zápasu má Plzeň jen bod

Hokejová Plzeň padla počtvrté v řadě. V nedělním utkání 22. kola extraligy prohrála s Libercem 2:3 v prodloužení a získaný bod je jen chabou náplastí. Zářivý byl pro domácí pouze úvod utkání, když čestné buly vhodil George Patton Watters, vnuk generála Pattona –

osvoboditele Plzně. Indiáni pak zápas přenášený televizí nezačali nijak oslnivě, ale dokázali se rozjet. „Už na konci první části jsme měli pár gólových šancí a druhá třetina byla zcela naše,“ bilancoval trenér Marian Jelínek. Na gól se v plzeňské ČEZ Areně čekalo dvaadvacet minut a osmnáct vteřin. V úvodu druhé části opanoval led domácí kapitán Straka se svými křídly a bleskově udeřili. Nejprve Straka vybídl Bomersbacka k využití přesilovky a dlouhé střídání zúročila elitní řada znovu po jednaosmdesáti vteřinách. To plzeňský šéf nabil na druhý gól zpoza branky zase Vlasákovi. Jenže klíčové momenty zápasu měly teprve přijít. „Ten zápas jsme si mohli prohrát jen my sami, a to se také stalo,“ zlobil se Jelínek. Zdrčení hosté se probrali k životu v polovině utkání, kdy hráli přes minutu v pěti proti třem. To ještě Západočeši i díky Salfickému v jejich brance odolali. Dvakrát se gólman, kterému v Plzni končí měsíční hostování z Ústí, stihl v rozštěpu přesunout proti soupeři u druhé tyčky a vůbec se činil. Ve třetí části sice v oslabení pláchl Bomersback, ale Pinc mu vyjetím hluboko do pole šanci sebral a přišel zádrhel. V 49. minutě ztratili domácí puk v útočném pásmu puk a Podkonický v nájezdu snížil. A tři minuty nato Jareš opakovanou ranou potrestal Plzeň za příliš hráčů na ledě. Závěr normální hrací doby rozuzlení nepřinesl, jenže ještě před prodloužením přišel pětiminutový trest Vlasáka za zákrok na Blatného u mantinelu. A znovu Podkonický jen po 34 vteřinách přesčasů trefil druhý bod pro Liberec. „Faul to asi byl, ale nechtěný. Hráč se obrátil čelem k mantinelu na poslední chvíli a to už nešlo zastavit,“ říkal Vlasák. „Přerušení extraligy přichází pro nás v pravý čas,“ podotkl útočník. „Domácí tým byl dvě třetiny lepší. Mohli jsme prohrávat i o víc než dva góly, ale podržel nás brankář Pinc. Do třetí třetiny jsme tak mohli jít s nadějí na nějaký zisk. Zvýšili jsme aktivitu a odměnou jsou dva šťastné body,“ mohl být nakonec po utkání spokojený trenér Bílých tygrů Jiří Kalous.

DS1, Plzeňskému Vlasákovi stačila na obrat půlminuta

Hokejisté Plzně porazili ve svém premiérovém domácím utkání v sezoně Kladno 2:1 a po dvou kolech mají tak na svém kontě maximální počet šesti bodů. Středočeši na první body stále čekají. Hosté sice dlouho díky vynikajícímu výkonu brankáře Kopřivy drželi těsné vedení z první třetiny, v závěrečné dvacetiminutovce ale domácí Vlasák dvěma góly během necelé minuty skóre otočil. Po efektním nástupu na led reflektujícím nový znak s indiánem si domácí vytvořili nápor, ale ani série tří přesilovek v rychlém sledu za sebou jim ke vstřelení branky nepomohla. Navíc rozchytili kladenského gólmana Kopřivu, který se stihl včas přesunout proti střele Straky a zlikvidoval i samostatný únik Kanad'ana Bomersbacka. Hosté se směrem dopředu připomněli až v 16. minutě, kdy po chybě plzeňské obrany jel sám na Pöpperleho Bělohlov. Brankářská posila ze Sparty si ale s jeho blafákem nadvakrát poradila. Ještě blíže vedoucí brance byli hosté během dvojnásobné početní výhody trvající celé dvě minuty. Bombu Kaberleho od pravého mantinelu však zastavila levá tyčka a zbytek dlouhého oslabení již domácí obětavě ubránili. Zaplněné hlediště přesto za chvíli při hře čtyři na čtyři zmrazil přesnou střelou nad vyrážku z levého kruhu Šmach – 0:1. Do prostřední části vstoupili aktivněji domácí. Hosté ale hrozili z protiútoků do rozhozené obrany. V polovině utkání se dokonce dostali do přečíslení dva na jednoho v oslabení. Pöpperle ovšem zlikvidoval střelu Tomajka a dorážející Šmach nestihl zasunout volný kotouč za čáru. Mnohem větší střelecké manévry se odehrávaly v útočné třetině Plzně. Bez gólového efektu. Kopřiva chytal pozorně a prostor na dorážky spolehlivě čistili kladenští obránci. Paradoxně si největší šanci domácí vypracovali až ve vlastním oslabení v poslední minutě druhé třetiny, kdy se po nešťastném odrazu kotouče od rozhodčího dostali do přečíslení Straka s Vlasákem. Druhý jmenovaný však poslal dorážku vlastní střelou za již překonaným Kopřivou těsně vedle branky. V úvodu závěrečné třetiny dohrávali hosté přesilovku a dorážející Bělohlov na brankovišti nepřetlačil Pöpperleho beton. Poté měli opět více ze hry domácí a pokus Bomersbacka z mezikruží skončil na pravé tyči Kopřivovy branky. Překonat strážce kladenské branky se plzeňským podařilo až ve 47. minutě. Po uplynutí přesilovky se po kombinaci celého prvního útoku trefil zblízka Vlasák. O necelou minutu později navíc po faulu na Adamského nařídili rozhodčí trestné střelení, ze kterého dokonal obrat v utkání přesnou střelou mezi betony znovu Vlasák. Vedení domácí uklidnilo a začali se více soustředit

na obranu. Hosté se marně pokoušeli vyrovnat i v přesilovce. Pöpperleho vystrašila až nenápadná střela Bělohlava švihem, jež se odrazila od levé tyčky. V úplném závěru domácí přežili i oslabení umocněné hrou bez brankáře ze strany hostů.

DS 2, Kanad'an Scofield skolil Budějovice

„Happy birthday, dear Tyler!“ znělo ČEZ Arénou po včerejším utkání. Tyler Scofield oslavil 25. narozeniny třemi góly v síti Budějovic! Jednu branku přidal ještě jeho krajan Bomersback. Kanada vs. Mountfield 4:2. Plzeňská letka včele se zámořskými posilami a neúnavným Strakou sestřelila Budějovice. A vrátila se po nezdaru ve Vítkovicích na vítěznou vlnu. Tyler Scofield se stal hrdinou večera. Nasázel Jakubu Kovářovi, který tentokrát dostal přednost před Turkem, hattrick, čímž rozhodl o tom, že domácí sfoukli soupeře z jihu Čech. Scofield nastoupil poprvé po svém příchodu do nového působiště a hned zářil. Myšlenky na nedávno operované koleno, jenž ho nepustilo na led dřív než ve 4. kole, nechal za branami zimáku. „Už jsem se cítil dobře, koleno bylo v pohodě, takže jsem se těšil, že konečně nastoupím. Doktoři odvedli vynikající práci,“ říkal s úsměvem Kanad'an. Vynikající práci ale odvedl hlavně on. Mezi českými novináři po utkání nepůsobil nijak vyjukaně. S překladem otázek a odpovědí pomáhal i Martin Straka. „Bylo to pro mě úžasné. Povedlo se mi to, byl to můj zápas a jsem za to rád,“ chrllil ze sebe ve své mateřštině Scofield. „Dařilo se mi všechno, puk mi držel na hokejce, dostával jsem výborné přihrávky od spoluhráčů. Úžasné. A ještě k tomu senzační fanoušci, prostě paráda,“ zářil. „Je super, že se kanadští kluci takhle chytli. A pro Tylera určitě vymyslíme nějaký ceník za to, co předvedl. Aby věděl, jak to tady chodí,“ smál se na spoluhráče Straka. Plzeňští fanoušci poděkovali Scofieldovi tradiční narozeninovou písní v originální verzi. A sborově! Tolik lidí najednou ještě ryšavému mladíkovi v životě nepřálo. „To fakt ne,“ usmál se Scofield, jenž velel ofenzivě domácích. Ta zejména v první polovině utkání přehrávala malátné Budějovice, které zachraňovala jen váhavost domácích v zakončení a dobře chytající Kovář. „Nesouhlasím ale s tím, že by soupeř byl první polovinu zápasu jasně lepší. Plzeň byla důraznější, agresivnější a hýřila pohybem, to byl hlavní důvod, proč uspěla,“ opáčil Jan Tlačil, kouč Mountfieldu. „Ve třetí třetině se nám podařilo vyrovnat se soupeři v pohybu,“ dodal trenér hostů. A právě díky tomuto faktu ještě Budějovice soupeři zatopily. Dvojnásobnou přesilovku využil ránou od modré Gřegořek. Pak se ještě prosadil švihem pod břevno Hudec.

Domáci se najednou začali bát o výsledek. „Byli jsme na chvíli líní a málem se nám to vymstilo,“ všiml si Martin Straka, šéf plzeňského mužstva. Jenže utkání se záhy vrátilo do zajetých kolejí. Kíks v obranném pásmu, další puk za Kovářem a bylo vymalováno. „Hrubá chyba nás srazila na kolena. Nezbyvá nic jiného než gratulovat soupeři k výhře,“ poznamenal věcně Tlačil.

DS 3, Hamrlík trefil vítězný gól proti Plzni

Plzeň pokračuje v sérii těsných porážek, podruhé doma selhala na samostatné nájezdy. Hosté, kteří byli po celý zápas střelecky pasivnější, si odvezli dva body. Plzeň se musí zlepšit ve střelecké produktivitě. Domáci bez zraněných opor Martina Straky a Tomáše Pöpperleho dvakrát vedli, ale nakonec málem prohráli v normální hrací době. Zlín totiž mohl získat i tříbodovou výhru, ale domácí vyrovnali necelé tři minuty před vypršením základní hrací doby. V nájezdech trefil plzeňský Jiří Hanzlík pouze horní tyč a výhru hostům zajistil přesnou střelou Martin Hamrlík. Utkání začalo z obou stran bez důrazu na taktiku a domácí šli do vedení již v úvodní minutě, kdy Scofield pohotově dorazil za Sedláčkova záda svou vlastní střelou. Hosté ovšem vyrovnali o necelé dvě minuty později v přesilové hře, když svoji akci po pravém křídle zakončil explzeňský Duras přesnou ranou do pravého horního rohu Francouzovy branky. Poté převzali iniciativu Plzeňští a hosté zastavovali jejich rychlé akce pouze za cenu faulů. V početních výhodách ale svěřenci kouče Jelínka dokazovali, že jim tato herní disciplína v nové sezoně nevychází. Ve 14. minutě se zaskvěl Sedláček proti pokusu Vampoly a po chvíli skvěle vychytal i příležitost Vlasáka. Největší šanci domácích měl při přesilovce v závěru třetiny Benák, z mezikruží však vypálil nepochopitelně mimo. Prostřední část zahájili aktivněji hosté a v oslabení uchránil svůj tým od pohromy jen brankář Francouz, který vleže zastavil Balaštíkovu dorážku do poloodkryté branky. Další práci mladému brankáři přidělal bek Dresler, jenž za nedovolený zákrok vyfasoval trest na čtyři minuty. Hosté ale kromě střel od modré čáry dlouhou početní převahu nezvládli. Následující chvíle ovládly na ledě nepřesnosti obou týmu, které byly důsledkem opatrné hry. Přesto se domácí opět ujali vedení. Ve 34. minutě až šestou přesilovku domácích v utkání zužitkoval Vlasák, když se nekompromisně opřel do odraženého puku v prostoru mezi kruhy. Hosté ale záhy znovu dokázali srovnat skóre. Obránce Švrček totiž zakončil svůj výlet tvrdou střelou z levého kruhu mířící přímo nad rameno Francouze. Do třetí třetiny naskočili domácí s jasným cílem strhnout vítězství na svou stranu.

Jejich snahu ale utal ve 45. minutě z rychlého protiútoky Leška, který po dlouhé přihrávce Švrčka zakončil samostatný únik povedeným bekhendovým blafákem. Vyrovnat mohli domácí v 56 vteřin trvající přesilovce pět na tři. Hosté se ale obětavě ubránili a začali chytrou hrou směřovat k výhře. Domáci však v závěru normální hrací doby zjednodušili kombinace a tlačili se před Sedláčka. Z jejich náporu vyplynul nedovolený zákrok Galvase, jehož vyloučení potrestal Bomersback gólovou střelou bez přípravy od mantinelu. Hosté přesto v poslední minutě sahalí při vyloučení Hanzlíka po třech bodech. Proti byl ovšem Francouz, který přes zakrytý výhled reflexivně zastavil Hamrlíkovo nahození. V prodloužení se blýskl i jeho protějšek Sedláček, jenž vytěsnil pohotově lapačkou mimo Hanzlíkovu střelu při přečíslení tří na jednoho. O bodu navíc rozhodly až nájezdy, když jediným úspěšným exekutorem se stal zlínský specialista této disciplíny Hamrlík.

DS 4, Plzeň znovu padla doma, tentokrát na nájezdy s Třincem

Hokejisté Plzně prohráli v desátém kole extraligy potřeťí za sebou v domácím prostředí po samostatných nájezdech, tentokrát s Třincem 3:4. Hosté tak ukončili šňůru šesti zápasu na západě Čech bez zisku jediného bodu. Dvě třetiny mysleli hosté na výhru, ve třetí dvacetiminutovce ale domácí srovnali. Výhru v trestných střeleních vychytil Třinci vynikající brankář Tomáš Duba, jehož nepřekonali Jiří Hanzlík s Petrem Vampovou. Hosté působili na ledě od začátku mnohem živějším dojmem. Navíc jim v přesilové hře zajistil vedení Martynek, který pohodlně dorazil střelu Semana. Domáci se v útočném pásmu na delší čas usadili až v 9. minutě. Kracík ale v dobré pozici příležitost prováhal a O' Brienovo nahození od modré čáry zastavila levá Dubova tyčka. Více střel musel likvidovat mladý plzeňský gólman Francouz, jenž nahrazuje zraněnou jedničku Pöpperleho. Domácím se přesto podařilo vyrovnat, když rychlou kombinaci s Vlasákem a Bomersbackem zakončil přesnou střelou O' Brien. O 43 vteřin později hosté již v plném počtu podnikli nenápadný útok a Kohn střelou z levého kruhu mířící přesně do levého horního rohu vrátil Třinci jednogólový náskok. Domáci v závěru třetiny zlepšili pohyb a v cestě za srovnáním skóre jim stál pozorný Duba, který vyrazil střelu Kracíka a vleže zázračně zastavil i dorážku O' Briena. Prostřední část ovládali opět lépe bruslící hosté a po průjezdu Peterka přes celé hřiště Květoň netrefil kotouč před prázdnou brankou. Situaci si Oceláři komplikovali v polovině utkání zbytečnými fauly. Domáci

ale vůbec nezvládli více než půlminutovou přesilovku pět na tři a naopak Kohnovi se podařilo ve 32. minutě v pádu dorážkou Lojkovy střely zvýšit na 3:1. Indiáni za chvíli prohosподаřili i další dvojnásobnou početní výhodu a hosté vycítili šanci zápas definitivně rozhodnout. To se jim do druhé přestávky nepovedlo a v úvodu třetí třetiny náskok ztratili. Nejprve odstavil na hranici pravidel Benák Růžičku a díky jeho zdravotní indispozici využil dočasnou početní výhodu pohotovou dorážkou Vampola. Za 22 vteřin na to se navíc postaral o vyrovnání v tlačenici na brankovišti se nejlépe orientující Kubica. Domácí rázem ožili a dostali viditelně otřesené hosty pod tlak. V 50. minutě při přečíslení dvou na jednoho přihrál Kubica Stránskému, jemuž ve skórování zabránil skvělým skluzem Duba. O chvíli později si domácí mladíci stejnou situaci zopakovali, tentokrát ale explzeňský brankář vytáhl proti Stránskému ještě lepší zákrok. Hosté se vzpamatovali až při přesilové hře, vynikající postřeh ovšem ukázal i Francouz proti dvojité dorážce Květoně. Za tříbodovou výhrou se do ofenzivy tlačící Západočechy mohl ztrestat Peterek dvě minuty před koncem normální hrací doby. Kapitán severomoravského týmu ale po zaváhání Vlasáka ztroskotat v samostatném úniku na Francouzovi. V následném prodloužení se řítí z levé strany na Dubu právě Vlasák, strážce třinecké svatyně však jeho střelu pohotově vytěsnil ramenem. Poté hráli hosté přesilovku a paradoxně málem inkasovali. Vampola po chybě Cartelliho neuspěl v nájezdu proti Dubovi střelou mezi nohy. O druhém bodu pro hosty rozhodly pouhé dvě série samostatných nájezdů, v nichž uspěli Polák a Peterek.

DS 5, Plzeňský klíč byly přesilovky a Salfický

Hokejisté Plzně přerušili sérii tří porážek za sebou, když porazili pražskou Spartu 3:2. Branku domácích Indiánů poprvé hájila posila z prvoligového Ústí nad Labem Dušan Salfický, který inkasoval pouze v první třetině. Západočeši rozhodli utkání třemi využitými přesilovkami. Domácí sice v úvodu hráli přesilovku, ale do vedení se dostali hosté. Do přečíslení dvou na jednoho ujeli Výborný s Hlinkou, vyměnili si kotouč a druhý jmenovaný střelou nad lapačku překonal Salfického. Západočechům se poté vůbec nedařilo přejít přes Spartou dobře střežené střední pásmo. To navrátilce do domácí svatyně Salfický musel včasným výjezdem zastavit rodící se únik Kafky, který v prvním útoku nahradil zraněného Kratěnu. V 16. minutě ale nečekaně vyrovnal Straka, když v přesilové hře od modré čáry prostřelil ještě v minulé sezoně

plzeňského brankáře Cháberu. Domáci po vstřelené brance viditelně ožili. Po přihrávce Vlasáka zpoza branky páčil zblízka Bomersback, Chábera ale skluzem kotouč zastavil. Aktivitu Plzně však zmařila v 19. minutě rychlá akce vedená Hlinkou, po jehož přihrě nejprve Salfický vleže zázračně vyrazil dorážku Netíka a vzápětí s pomocí nešťastné teče Modrého dotlačil kotouč do sítě Ton. Do první přestávky však stačili domáci znovu srovnat, když v další dobře sehrané přesilovce po křížném pasu Bomersbecka od mantinelu skóroval střelou bez přípravy Vlasák. Prostřední část zahájili svěřenci kouče Jelínka v mnohem větším tempu a pasivně hrající hosté si koledovali o třetí obdržený gól. Od něj je ale uchránil pozorný Chábera, který zlikvidoval tvrdou střelu Heřmana z mezikruží. Postupně však spád utkání upadl. Oběma týmům nevycházely ani přesilovky a těžiště hry se přeneslo do soubojů v rozích kluzišť. Z letargie fanoušky probudil až Scofield, po jehož přihrávce páčil ve 30. minutě z levé strany Matějovský a Chábera kotouč jen s obtížemi vytěsnil mimo. Minutu před koncem druhé třetiny mohlo udeřit na druhé straně. Salfický však ramenem reflexivně zastavil pohotovou dorážku Netíka. Závěrečnou dvacetiminutovku načala chybou domáci obrana, když nechala do samostatného úniku projít Hlinku, jenž ale ztroskotal na Salfického pravém betonu. Za chvíli zaváhal v rozehrávce také bek hostů Jan Hanzlík a Chábera skvěle vykopl Adamského pokus z otočky. V rušnější pasáži utkání otupili domáci chvilkový nápor Sparty v 52. minutě, kdy nejprve při přečíslení dva na jednoho neskóroval z levého kruhu Dresler, ale udeřilo z následného vyloučení kapitána hostů Výborného. Modrého nahození z těžkého úhlu totiž propadlo přesně k levé tyči. Hosté se poté až do konce marně snažili o vyrovnání. Nejbliže k němu měl v 54. minutě Netík, neposedný kotouč ovšem tečoval ve skrumáži jen do pravé tyče. Na výsledku už nic nezměnila ani přesilovka Sparty v poslední dvouminutovce.

DS 6, Plzeň překvapení nepřipustila a porazila Brno

Hokejisté Plzně porazili díky trefě Tomáše Vlasáka ze 45. minuty ve 14. kole extraligy poslední Kometu Brno 2:1. Indiáni navázali po předchozích třech porážkách na úterní vítězství nad Spartou. Nováček extraligy po výhrách nad Libercem a v Karlových Varech tentokrát vyšel naprázdno a ztrácí na třináctý Litvínov už devět bodů. Domáci dostali v první desetiminutovce Kometu pod drtivý tlak. Hosté se často osvobozovali pouze za cenu zakázaného uvolnění. Dlouho je držel pozorný gólman Trvaj, který

zastavil Adamského teč z bezprostřední blízkosti a v 8. minutě si poradil i s rychlou kombinací Bomersbacka a zakončujícího Straky. O čtyři minuty později získali hosté výhodu přesilové hry, ale paradoxně během ní naopak inkasovali. Bičánek totiž fatálně pokazil rozehrávku a Adamský nadvakrát překonal bezmocného Trvaje. Kometa se v útočném pásmu pořádně ohřála právě až v pokračující přesilovce, kdy strážce plzeňské branky Salfického prověřil první střelou v utkání Zubíček od modré čáry. V 15. minutě už hosté po nenápadné akci vyrovnali. Erat si vyměnil u pravého mantinelu kotouč s Dopitou, vyjel před branku a dotlačil puk za čáru. Domácím mohl záhy vrátit vedení po individuálním průniku Kracík, Trvaj ale jeho střelu mezi betony zlikvidoval. Prostřední část zahájili hosté mnohem aktivněji. Po chytré zadovce Puchera zpoza branky musel Salfický včasným rozklekem zastavit střelu Dlouhého. Západočeši reagovali zvýšením důrazu a narušováním rozehrávky Komety hluboko v její obranné třetině. Ve 28. minutě Trvaj jen s obtížemi vyrazil Jeřábkovu ránu z pravého kruhu a proti následné Vlasákově dorážce do poloodkryté branky zasáhl bývalý znojemský gólman zázračně vleže. Za chvíli ho nepřekonal ani po přímočaré akci Bomersback, jenž pálil z mezikruží. Hosté se snažili hrát bez faulů, přesto Západočechy ve druhé třetině do této výhody dvakrát pustili. Během druhé z nich ve 35. minutě ovšem osamocený Straka v dobré pozici po vybídnutí od Modrého ztroskotl na skvělém Trvajovi. Dvě minuty před koncem druhé třetiny opět zahrozili i hosté, zakončení rozjetého Brabence však narušil hákováním Mezei a Salfický stihl reflexivně zasáhnout. V závěrečné dvacetiminutovce oba týmy vycházely především za zajištěné obrany. Jednogólový náskok získali domácí ve 45. minutě, když podruhé v zápase pykal na trestné lavici hostující bek Houdek a Vlasák pohotově dorazil střelu Bendy. Hosté reagovali zjednodušením hry. To dokumentoval Procházka rychlým objetím branky, po kterém domácí zachránil od pohromy včasným přesunem k pravé tyčce Salfický. Poté již Západočeši chytře kontrolovali vývoj a navíc se necelé tři minuty před koncem nechal vyloučit Brabenec. V přesilovce vyslal Straka dlouhou přihrávkou do sóla Bomersbacka. Blafák kanadského útočníka ovšem vystihl Trvaj, přesto hosté prohráli podvanácté v sezoně.

DS 7, Plzeň skolila lídra z Vítkovic v prodloužení

Drží se stále na prvním místě, ale po včerejšku se nad sebou stejně musí vážně zamyslet. Vítkovičtí hokejisté vlastní ležérností včera dovolili Plzni, aby se vyškrabala ze stavu 1:3 a nakonec ještě vydřela výhru v nastavení! Kouč Alois Hadamczik

po zápase zuřil. A oprávněně. Není to poprvé, co lídr takhle polevil a zápas prošustroval... Málokdo by včera po druhé třetině ještě vsadil na Plzeň. Hrála zoufale, během prostředního dějství vystřelila pouze třikrát! Vítkovice báječně bránily střední pásmo, domácí se marně probíjeli. O pauze tedy domácí kouč Marian Jelínek hráčům vyčínil. A přišel zvrát. Ve 46. minutě snížil na 2:3 při početní výhodě Bomersback a bitva dostala nový náboj. Ožili hráči, ale i fanoušci. Vycítili, že při troše štěstí mohou jinak lepšího protivníka ještě překvapit. A stalo se! Nabuzení domácí do toho šlápli, jako by byli polití živou vodou. V 58. minutě od modré vypálil nechyvatelnou ránu bek Benda a už to vypadalo, že puk vyletěl z branky. Ale bylo to od horní tyčky, pak ho za Šindeláře doklepl Vlasák a bylo srovnáno. Pohromu pro Vítkovice dokonal úžasně trefenou ránou jedenáct vteřin před koncem nastavení domácí bek Hanzlík. 4:3! „Je to škoda. Hlavně kvůli tomu, jak jsme to ztratili. Asi jsme se namlsali a mysleli jsme si, že to půjde samo,“ zlobil se vítkovický obránce Marek Malík, který odehrál první zápas v sezoně. A počínal si zdatně. Ale spokojený být pochopitelně nemohl. „Úplně jsme přestali hrát, jenom jsme koukali, jak oni jezdí,“ vykládal zkušený harcovník, který v NHL celkem odehrál 691 zápasů. Plzeň se dokázala vydrápat z bahna, do kterého zabředla v průběhu utkání. Dlouho to vypadalo na jasné odevzdání bodů. A teď mají dva v kapse! „Z naší strany do nebylo stoprocentní, ale o to jsou ty body cennější,“ ulevil si útočník Petr Vampola. Na výstavní ránu v nastavení bude ještě dlouho vzpomínat Jiří Hanzlík. Není to vyhlášený střelec, gólů moc nedává. Ale ten včerejší se mu povedl. Puk přesně zapadl do růžku. „Jsem hlavně rád, že to tam spadlo. A že ten gól byl hezký? To už je jenom bonus navíc,“ usmál se. Ve vítkovické kabině už nálada na juchání nebyla. Lídr uvadl, z posledních šesti zápasů vyhrál jednou. Je čas, aby zkušený stratég Hadamczik mužstvo nabudil. Nebo nastane rychlý sesun dolů... Po vybědnutí Straky ztroskotal Bomersback na Šindelářovi a v 60. minutě z podobné pozice před brankou zamířil Benda mimo. V prodloužení nejprve Plzeň promarnila přesilovou hru, ale 11 vteřin před koncem nastavení trefil z prostoru pravého kruhu bod navíc střelou mířící přesně do levého horního růžku Hanzlík.

DS 8, Boleslav nezvládla závěr a z Plzně jede bez bodu

Hokejisté Plzně porazili v 18. kole extraligy Mladou Boleslav 3:1. Šestá výhra Západočechů za sebou se ale nerodila lehce. Hosté díky vynikajícímu výkonu brankáře Michala Valenta ještě na začátku 48. minuty vedli, domácí ale třemi góly

skóre otočili. Dvě trefy zaznamenal plzeňský útočník Michal Tvrdík. Hosté vstoupili do utkání s lepším pohybem než domácí a ve čtvrté minutě mohli jít do vedení. Žabkovo nahození od modré čáry plzeňský brankář Salfický nezkontroloval a padající kotouč zastavila až levá tyčka. Domácím nepomohly dostat se do tempa ani čtyři přesilovky. Hosté urputně bránili a přežili i 22 vteřin dlouhé dvojnásobné oslabení. Navíc v poslední minutě první třetiny během přesilové hry nedokázal Boháč zblízka dorazit puk za záda bezmocně ležícího Salfického. V prostřední části domácí zjednodušili hru, přesto hosté stále hrozili z brejků. Po jednom z nich netrefil Šagát v gólové pozici prostor branky po křížné přihrávce Macha. Za chvíli na druhé straně nacentroval Heřman z rohu na Adamského, jehož střelu zastavil skluzem strážce mladoboleslavské svatyně Valent. Nápor Západočechů utlal nenápadný protiútok vedený Králem, který připravil snadné zakončení pro dorážejícího Pabišku. Po inkasované brance domácí kouč Jelínek zamíchal se složením útočných trojic. V následné přesilovce mohl po ideálním vybidnutí od Vlasáka skórovat Bomersback. Při střele do odkryté branky ale zlomil hokejku. Po polovině utkání se opět zaskvěl Valent, který chytil pokus Tvrdíka z mezikruží a vzápětí zlikvidoval i Scofieldův únik po pravém křídle. Ještě před druhou sirénou zakončil svou individuální akci Král zadovkou na Supa, jehož teč vyrazil promrzlý Salfický a z protiútoků se protáhl k nepřesné bekhendovému pokusu rychlonohý Straka. Na začátku závěrečné části dostal za nedovolený zákrok vysokou holí obránce hostů Šterbák trest na čtyři minuty. Dlouhou početní výhodu přetavili domácí ve vyrovnání, když Hanzlíkovu střelu pohotově dorazil Tvrdík. Západočeši hrající již pouze na tři pětky poté zvýšili obrátky a na Valenta se valil jeden útok za druhým. Jenže domácí zbrzdily dva rychlé fauly za sebou. Přesilovku pět na tři trvající téměř dvě minuty ale hosté nevyužily, protože Král bekhendem mířil mimo a Jirušovu bombu vytěsnil Salfický. Povzbuzení domácí dokonali v 55. minutě obrát. Strakovu vyraženou střelu poslal znovu Tvrdík přesně do levého horního růžku. Zraněného Valenta následně vystřídal Schwarz, kterého na ledě přivítal ranou zápěstím do levé tyčky Adamský. V poslední pětiminutovce domácí přestáli oslabení a navíc po přečíslení dvou na jednoho přidal po milimetrové přihrávce Bomersbacka pojišťující třetí gól Adamský.

DS 9, Plzeň nestačila v prodloužení na Slavii

Hokejisté Slavie vyhráli ve 20. kole extraligy na ledě Plzně 3:2 v prodloužení, když ve čtvrté minutě nastavení rozhodl obránce Jiří Drtina. V dresu Pražanů debutoval

po příchodu z Českých Budějovic útočník Tomáš Kůrka, který si připsal po boku nejproduktivnějšího hráče soutěže Romana Červenky gól a asistenci. Domáci se aktivní hrou pokoušeli vyrovnat. Po vybidnutí od Straky ovšem dokázal Bomersbackovu teč chytit gólman hostů Furch. Naopak v přesilovce udeřila opět Slavia. Havlovu střelu ještě strážce domácí branky Salfický vyrazil, proti Červenkově dorážce u vzdálenější tyčky už byl bezmocný. V úvodu prostřední části hráli domáci také přesilovku a hosty uchránil od pohromy jen Furch, který dokázal s pomocí pravé tyčky zastavit Vlasákovu střelu z bezprostřední blízkosti. Domáci postupně převzali iniciativu a dobrým pohybem s dohráváním osobních soubojů dostali hosty pod tlak. Z něj se Slavia vymanila až v polovině utkání během početní výhody, kdy po ideálním křížné přihrávce Růžičky ztroskotal trestuhodně osamocený Červenka na pozorném Salfickém. Vzápětí tentýž hráč z otočky netrefil odkrytou branku a od zadního mantinelu zakončujícímu Kůrkovi pokazil gólovou radost zázračným zákrokem ležící Salfický. Závěr druhé třetiny ale ovládli Západočeši. Bomersbackovu táhlou přesilovkovou střelu z mezikruží ještě dokázal Furch krýt. Po návratu vyloučeného Žižky na led ale Hanzlíkovo chytré nahození tečoval Scofield mimo dosah mladého brankáře. Kontaktní gól hosty na chvíli zmrazil a po rychlé akci Bomersbacka na pravém křídle Furch jen s obtížemi zastavil pravým betonem střelu Vlasáka. Do třetí třetiny vstoupili domáci příliš ofenzivně a po jejich propadnutí v útočném pásmu přihrál z protiútoků Kůrka Červenkově, jehož bekhendový blafák zastavil Salfický se štěstím na brankové čáře. Poté zkušeného gólmana nepřekonal pohotovou tečí ani Branda. Na druhé straně připravil Vampola zadovkou příležitost pro Benáka, proti jehož střele Furch včas srazil betony k sobě. Hosté si následně zkomplikovali situaci častými vyloučeními. Čtyři minuty před koncem normální hrací doby je za to domáci potrestali vyrovnávací trefou, když během dlouhé přesilovky pět na tři vrátil do sítě Straka Modrého ránu. V prodloužení sice nejprve hosté nevyužili početní výhodu, ale když přežili šanci Scofielda udeřil z protiútoků dorážkou ve skrumáži Drtina a zajistil Slavii bonusový bod.

DS 10, Liberec otočil zápas v Plzni a veze si dva body

Hokejisté Liberec slavili v utkání 22. kola extraligy na ledě Plzně výhru 3:2 v prodloužení, přestože ještě ve 49. minutě pohrávali 0:2. Dvěma góly se na tom podílel slovenský útočník Andrej Podkonický, který zápas ve 34. vteřině nastavení

v přesilové hře zaznamenal i vítěznou trefu. Domáci prohráli již počtvrté za sebou, přestože jejich soupeři chybí pět zraněných hráčů včetně lídra Petra Nedvěda. Utkání začalo opatrnou hrou z obou stran. Domáci měli sice dvakrát brzy po sobě výhodu přesilovky, ale větší příležitost si nevypracovali. Hosté spoléhali na pevnou defenzivu a před domácí branku, kterou po jednozápasové pauze opět hájil Salfický, se nedostávali. Ve třetí početní výhodě už byli Západočeši blízko vedoucímu gólu. Vlasák našel přihrávkou volného Straku, který zblízka vypálil mimo. Těsně před koncem první třetiny si oba spolupráci zopakovali a hosty pohromy při Strakově tvrdé střele uchránil jen zákrok Pince. Liberecký gólman vzápětí levým betonem pohotově zastavil i dorážku Bomersbacka. Aktivitu si domácí přenesli do začátku prostřední části a zlepšeným pohybem a častou střelbou dostali Severočechy pod tlak. V přesilové hře našel Vlasák nekrytého Bomersbacka, který se trefil přesně k pravé tyči. O 81 vteřin později navíc Plzeňští vytěžili z náporu i druhý gól. Straka po objetí branky přihrál Vlasákovi mezi kruhy a ten rychlou střelou zápěstím nedal Pincovi šanci zasáhnout. Poté domácí pod dojmem dvoubrankového vedení polevili a hosté se začali častěji dostávat do útočného pásma. V polovině utkání jejich snahu o kontaktní trefu podtrhla více než minutu trvající dvojnásobná přesilovka. Podkonický během ní přihrál křížně Víškovi, jemuž zakončení do poloodkryté branky překazil včasným skluzem k pravé tyčce Salfický. Domáci následně nedokázali využítovat protiútoky do nezformované obrany. Jednoduše hrající Liberec znovu zahrozil v závěru druhé třetiny, kdy střelu Kašpaříka tečoval Nedorost a Salfický jen s obtížemi udržel kotouč na brankové čáře. Třetí dvacetiminutovku zahájili hosté přesilovou hrou, v níž chybovali na modré čáře a Bomersbackův únik překazil až Pinc bleskurychlým vyjetím. Za chvíli se domácí dostali do přečíslení dvou na jednoho, to ale po kombinaci s Dvořákem zakončil Adamský tvrdou střelou mířící nad. Udeřilo tak na druhé straně, když po dlouhém pasu Blatného uspěl Podkonický v úniku povedeným forhendovým blafákem. Další nedůraz domácí obrany potrestali hosté o 80 vteřin později během přesilové hry. Vyrovňovací branku obstaral dobrou prací na brankovišti Jareš, který za Salfického záda vrátil Duškovu dorážku. Utkání nakonec dospělo do prodloužení, v němž Liberečtí dohrávali pětiminutovou přesilovku, protože Vlasák dostal za faul u mantinelu trest ve hře. Z nastavení uplynulo pouze 34 vteřin a Podkonický bombou z pravého kruhu zajistil hostům bod navíc.

W1, Body z Brna potvrzeny, modrobílí zdolali i Kladno!

Po úspěšné brněnské premiéře se plzeňští hokejisté poprvé v této sezóně O2 extraligy představili domácím fanouškům. Soupeřem jim byl celek HC GEUS OKNA Kladno, který se prezentoval jako velmi houževnatý a tvrdý protivník. Na konci první části se hosté dostali do vedení a dlouho jej drželi zásluhou výborného brankáře Miroslava Kopřivy. Obrat si Plzeňští schovali do třetí části, kdy dvěma góly v rozmezí 27 vteřin rozhodl Tomáš Vlasák, který byl vyhlášen nejlepším mužem zápasu na straně modrobílých. Diváky nadzvedl ze sedadel už ve 4.minutě souboj Adamského s navrátilcem z NHL F. Kaberlem, kterému se nezdálo dotírání plzeňského útočníka na hostujícího brankáře. Větší potyčce zabránili rozhodčí. V 5.minutě měl velkou šanci Straka v ponechané výhodě, ale Kopřiva štěstím jeho ránu vytěsnil. Na konci přesilovky se do slibné příležitosti dostal Kovář, ale ani on neuspěl. V polovině třetiny se k nebezpečné střele po spolupráci se Strakou dostal Stránský. Jeho projektil jen o centimetry minul horní roh kladenské branky. Ve 13.minutě při třetí plzeňské přesilovce minul prázdnou branku Straka, o pár vteřin později již při hře pět na pět vychytil Kopřiva při samostatném úniku Bomersbacka. Netrvalo ani půl minuty a na druhé straně se na Pöpperleho řítit osamocený Bělohav. Opět byl úspěšnější gólman. V 15.minutě přišla pro Plzeň krušná chvíle – dvouminutové oslabení tři na pět, když ve stejný čas byli vyloučeni Heřman s Dvořákem. A aby toho nebylo málo, tři vteřiny před vypršením jejich trestu byl potrestán Benák. A série vyloučení pokračovala o minutu později – pro změnu na trestnou lavici odešel hráč Kladna a hrálo se čtyři na čtyři. Ve hře s menším počtem hráčů se lépe dařilo hostům, které čase 18:02 dostal do vedení Ondřej Šmach – 0:1. Ve 24.minutě předvedl krásnou hokejovou akci Vlasák, našel před brankou Straku, toho však vychytil Kopřiva. Ve 26.minutě se rozjel k útoku Bělohav, dobře ho stínoval Mezei a gólu zamezil svým zákrokem Pöpperle. Ve 29.minutě ve vlastním oslavení ujížděl na plzeňského gólmana Šmach, Pöpperle jeho střelu pokryl a pak při něm stálo štěstí, když kladenský útočník nedokázal při dorážce zasunout puk do odkryté branky. Ve 32.minutě v již sedmé plzeňské početní převaze minul poloprázdnou kladenskou branku Tvrdík po střílené přihrávce Mezeie. Ve 38.minutě přiklepl Benda v obranném pásmu puk na hokejku omylem Tenkrátovi, ten se naštěstí pro domácí neorientoval. Pár vteřin před koncem druhé třetiny Vlasák v oslabení již překonal Kopřivu, puk proklouzal ovšem těsně před brankovou čarou. Hned na úvod třetí dvacetiminutovky vyslal Straka v pádu O'Briana do útoku a Kopřiva měl s jeho střelou problémy. Následně se

strhla drobná potyčka mezi O'Brianem a Kaberlem, po které si oba kohouti odešli zchladit hlavy na trestné lavice. Ve 45. minutě v ponechané výhodě trefil Bomersback tyč. O pár minut později vytvořili plzeňští indiáni před Kopřivou obrovský závar, ale ani jeden z nich puk za brankovou čáru nedostal. Až šest vteřin po skončení přesilovky se v čase 46:58 trefil Tomáš Vlasák – 1:1. Mnoho času neuběhlo, když bylo po faulu na Adamského nařizeno trestné střelení. K jeho provedení se postavil Tomáš Vlasák. A penaltový specialista se v čase 47:25 nemýlil a poslal Plzeň do vedení 2:1. V 56. minutě se plzeňský maskovaný muž málem nechal nachytat na švestkách. Po střele z dálky, kterou vyslal Bělohav stálo při Pöpperlem štěstí, puk se otřel o boční konstrukci branky. V závěrečné minutě museli indiáni zbystřit smysly. Kladno dostalo možnost přesilovky, kterou si ještě zesílilo o jednoho muže v poli místo Kopřivy. Ale modrobílí hosty svou aktivní hrou nepustili do útoku, udrželi těsný jednogólový náskok a získali tři body.

W 2, Tyler Scofield se parádně uvedl plzeňským tribunám!

Po nepovedeném utkání v Ostravě se hokejisté HC Plzeň 1929 postavili ve 4. kole O2 extraligy týmu HC Mountfield. Modrobílým se konečně podařilo překonat dvoubrankovou normu a po soustředěném výkonu si připsali tři body, které zaručují Plzeňským příslušnost k současné extraligové špičce. Lví podíl na úspěchu měl Tyler Scofield, který ve své premiéře v tuzemské nejvyšší soutěži zaznamenal hattrick, kterým parádně oslavil své narozeniny. Hned na úvod utkání byla vycítit zajímavá bitva a to pouze při pohledu na oba muže v brankovištích. V Plzni se mezi tři tyče postavil místo jedničky Pöpperleho Francouz. Na druhé straně stál Jakub Kovář, bratr plzeňského útočníka Jana Kováře. Plzeň začala tlakem, jak se na domácí tým sluší a patří. Zatímco Pavel Francouz si sáhl prvně na puk až v přesilovce ve čtvrté minutě, jeho protivník Kovář uhasil několik střel hned v úvodních sekundách klání. V osmé minutě dostali domácí exkluzivní nabídku v podobě přesilové hry pět na tři dlouhou 1:40. Tuto výhodu nejen že nevyužili, ale Jakuba Kováře v brance ani příliš nezaměstnali. Příliš šancí nepřinesly ani následující minuty. Stadion však pořádně zahučel, když osamocený Matějovský mezi kruhy měl místo střely starosti s udržení rovnováhy. Napínavá situace byla i na druhé straně, když si nikým neatakovaný Dresler skoro srazil nohou touš do vlastní brány. Ani z tohoto gól nepadl a tak se o napínavé momenty postaral hezkou střelou Kotrla a na druhé straně Tvrdík a Hvila, který se ocitl osamocený před Kovářem. Domácí se ale nakonec gólu dočkali, když Martin Straka vypíchl na útočném kruhu soupeři touš a zpoza brány přihrál

před brankoviště naprosto volnému Bomersbackovi, který propašoval puk mezi betony brankáře Kováře. – 1:0 Protože hosté dohrávali přesilovou hru z první třetiny, dostali Plzeň pod tlak, ze kterého se domácí nemohli vymanit další tři minuty. Větší ohrožení Francouze se však nekonalo a domácím týmu nejvíce zatrnulo paradoxně při nájezdu Kůrky, který byl zastaven pomezním rozhodčím pro postavení mimo hru. V dalších minutách převzala iniciativu domácí pětice, především čtvrtá lajna. Jihočechům se přestalo dařit a i při jejich přesilové hře byly nebezpečnější občasné brejkové výpady Plzně. Plzeň nadále tlačila a zodpovědně bránila. Větší šanci měli hosté při přečíslení tří resp. čtyř hráčů proti dvěma. Ale i tuto nahodilou situaci dokázala plzeňská obrana zvládnout na jedničku. Indiáni se dostávali dále do velkých příležitostí a jednu z největších měl Kovář Jan, který tvrdě pálil zhruba metr za kruhy. Jeho bratr však vytěsnil tuto dělovku do ochranné sítě. Plzeňský tlak neustál a místy by se dal označit za drtivý. Gól ale padl ze samostatného úniku, zásluhou druhého Kanadana v barvách Plzně. Tyler Scofield nastartoval své rychlé nohy a střelou mezi nohy poslal Plzeň do dvougólového vedení. – 2:0 Nejblíže inkasování byli Plzeňští při vlastní výhodě půl minuty po Scofieldově gólu. Martin Straka však zachytil touš, který neomylně mířil do opuštěné klece, pár centimetrů před brankovou čarou. Následující přesilovou hru domácí nevyužili, ale začalo se přiostrávat. Nervy pracovaly hlavně u bodyguarda plzeňských hráčů, Michala Dvořáka. Ihned na začátku třetiny šli Plzeňané do oslabení. Hru ve čtyřech ale zvládli bez újmy i za přispění Francouze. Dále Plzeň opět přebrala iniciativu a Motor k ničemu vážnějšímu nepustila. Naopak, když jeden z budějovických hráčů vyjžděl zpoza brány, Matějovský mu vypíchl touš a přihrál Scofieldovi, který ukázal, jak se slaví pětadvacáté narozeniny. – 3:0 V čase 48:30 dostali i Budějovičtí hráči stejnou šanci, jako domácí tým v první třetině. Na rozdíl od svého soupeře, ale tuto výhodu využil již po čtvrt minutě, kdy Gřegořek svou střelou procedil výstroj Francouze a připravil ho tak o čisté konto. – 3:1 Jihočechy tento gól povzbudil a začali vystrkovat růžky. Srazit je zpět do kolen mohl Benda, který se ocitl osamocený před Kovářem, který famózně vystřelil svůj beton. Gól však přišel na druhé straně a Hudec ranou pod břevno snížil na rozdíl jednoho gólu. – 3:2 Trenér Jelínek musel uklidnit mužstvo a vybral si oddechový čas. Oddechový čas přišel v pravou chvíli a Tyler Scofield oslavil nejen svoje narozeniny ale i první start v Extralize. – 4:2 Bomersback se zřejmě nechtěl nechat zahanbit svým kolegou ze zámoří a nasadil na velmi rychlý sprint přes hřiště. Zastavil ho až vypíchnutím puku s pádem pod nohy poslední obránce červených a Bomersback pádem do branky vyhodil její konstrukci. Danou branku nakonec

po chvilce opravování museli pořadatelé vyměnit. Jihočeši se uchýlili k závěrečnému náporu, který musel Francouz dokonce pár sekund odchytnat bez vyrážky, která mu byla vyražena při souboji. Mountfield ale této šance nedokázal využít a tak odjel domu s prázdnou.

W 3, Modrobílí natáhli sérii těsných porážek...

Po těsných prohrách s Pardubicemi a na ledě pražské Slavie chtěli hokejisté HC Plzeň 1929 naplno bodovat proti celku PSG Zlín. Ale modrobílé trápí střelecká produktivita. Sice svého soka výrazně přestříleli, dvakrát se dostali do vedení, ale Moravané pokaždé záhy srovnali krok. Ve třetí části hosté dokonce zvrátili skóre ve svůj prospěch, ale Plzeňští těsně před sirénou srovnali zásluhou přesné střely Marka Bomersbacka. V prodloužení nevyužil velkou příležitost Jiří Hanzlík, a tak se rozhodovalo v nájezdech, které se modrobílým zatím nedaří... Zatímco někteří diváci se ještě nestačili usadit na svých místech, domácí indiáni měli výborný vstup do utkání. V čase 0:53 Sedláčka přesnou střelou překonal Tyler Scofield - 1:0. Zlínští udělili téměř vzápětí. V přesilovce vymetl horní roh Francouzovy branky Michal Důras. Že se jednalo o gól potvrdil až videorozhodčí, . Bylo vyrovnáno - 1:1. Vyrovnávací branka tým hostů povzbudila a Francouz musel řešit několik ošemetných situací. V plzeňském dresu hrozil nejvíc Vampola a Scofield. V přesilovce v 10.minutě měl pak velkou možnost Modrý, těsně minul branku. Úspěšnější nebyl ani Bomersback. Tvrdíkovu střelu Štěpánek vytěsnil těsně vedle. V další početní převaze Plzeň uzamkla svého soupeře v pásmu, Štěpánek nevěděl, kde mu hlava stojí, pomohlo mu i štěstí a domácí z obrovského tlaku nic nevytěžili. V 16.minutě opět v přesilovce tečoval Modrého střelu Bomersback - těsně vedle branky. V 19.minutě, když Plzeň hrála už čtvrtou početní výhodu, O'Brienova střela olízla Sedláčkovy betony a málem ho nachytala na švestkách.Do brany nakonec nezapadla. Hned v úvodu druhé dvacetiminutovky dostal Zlín také možnost přesilovky. Francouz v ní předvedl efektivní a hlavně jistý zákrok proti Balaščíkově střele. Tentokrát měl sérii přesilovek Zlín. Dresler obdržel 2+2 minuty a Plzeň čekaly krušné chvílky. Kubiš vyprášil Francouzovi betony, Hamrlík nemířil přesně jen o milimetry. V poslední minutě oslabení mohl po Sedláčkově nepřesné rozehrávce skórovat Vampola, ale nevystihl ke střele správný okamžik. Ve 30.minutě Rachůnek oklamal sice Francouze, ale poté se dostal až za branku a zakončit už nedokázal. Dalšího gólu se diváci dočkali až ve 35.minutě. V pořadí pátou plzeňskou přesilovku využil tvrdou střelou z mezikruží Tomáš Vlasák - 2:1. Za dvě minuty však bylo opět vyrovnáno. Diváci včetně Martina Dejgara viděli, jak Jan Švrček prostřelil Francouze po skončení zlínské přesilové hry - 2:2. Ve 39.minutě

se plzeňský gólman blýskl proti střele Lešky. Na začátku třetí třetiny si slibnou šanci vypracovali Vampola se Scofieldem. V čase 44:50 se ale v ponechané výhodě rozjel Petr Leška a blafákem překonal Francouze - 2:3. Ve 48.minutě se naskytla indiánům téměř minutová přesilová hra 5na3. Nedokázali ji ovšem využít. Potém měl početní výhodu Zlín, naložil s ní však stejně jako před tím domácí. V 55.minutě opět Vampola se Scofieldem a Tvrdíkem zle zatápěli Sedláčkovi. Vyrovňovací gól ale nevytěžili. Ten přišel až v čase 57:30, když v další z vedlého množství přesilovek prostřelil zlínského brankáře Mark Bomersback - 3:3. Remíza se stala krajně nejistou, protože v 59.minutě odešel pykat Hanzlík. V posledních vteřinách Francouz zachránil Plzeň při střele Noska. Na řadu přišlo prodloužení. V nastaveném čase ještě pokračovala 15 vteřin zlínská početní výhoda. V 62.minutě se dostal ke střele Hanzlík a stadion jen zašuměl, protože plzeňský obránce trefil tyč. Francouze prověřil na druhé straně nebezpečnou střelou Galvas. Protože v prodloužení gól nepadl, viděli diváci podruhé za sebou v ČEZ aréně samostatné nájezdy. Nájezdy přinesly dramatickou a napjatou chvíli hned v první sérii, kdy se u vidorozhodčího přezkoumával bekhendový blafák Jiřího Hanzlíka. Sedláčka sice překonal, ale trefil pouze tyč stejně jako v prodloužení.Vše tedy rozhodl ve druhé sérii Martin Harmlík, který byl jako jediný z exekutorů úspěšný a poslal bonusový bod do Zlína.

W 4, A nájezdy se zatím nedaří a nedaří ...

Konečně naplno bodovat před domácími tribunami - to byl jednoznačný úkol plzeňských hokejistů v 10. kole 02 extraligy v souboji s týmem HC Oceláři Třinec. Jenže první dvě třetiny přinesly nepovedený výkon a dvoubrankové vedení Slezanů. Ve druhé pauze však modrobílí prošli zázračnou obměnou a na začátku třetího dějství za 22 sekund vymazali náskok Ocelářů. Duel dospěl do prodloužení, ve kterém mohl rozhodnout ze sóla Petr Vampola, ale neuspěl. A samostatné nájezdy? To zkrátka letos zatím není plzeňský šálek kávy... Domácí začali velmi aktivně. Již v první minutě mohli jít do brejku 2 na 1 Kracík s Vlasákem, plzeňský centr byl ale podražený a pískalka sudího zůstala němá. V polovině třetí minuty se už domácí přesilovky dočkali, když byl za nedovolené bránění vyloučený Andersons. Hned po buly se do dobré střelecké pozice dostal Bomersback a po něm ještě dorážel Vlasák. Ještě v té samé přesilovce hosté zapomněli na Tvrdíka, který dostal dlouhou přihrávku na útočnou modrou. Třinecký bek mu ale na poslední chvíli čistě vysekl puk z hokejky. V polovině šesté minuty přehnal Benda důraz v útočném pásmu a sudí jej potrestal na dvě minuty za sekání. Hosté nabídnutou

šanci bleskově využili. Po střele Květoně zůstal před brankou zcela volný Martynek, který se z ostrého úhlu do odkryté branky nemýlil. 5:30 - 0:1. Plni se přestalo dařit, Třinec několikrát zahrozil, Kohn minul puk před odkrytou brankou, Benák s Hanzlíkem čelili přečíslení 3 na 2. V deváté minutě řešil Podešva situaci 2 na 1 střelou, která skončila v ochranné síti. Domáci mohli vyrovnat v 9. minutě, kdy se nejprve ve velké šanci objevil Kracík, ale prováhal vhodný okamžik pro střelu. Puk se následně dostal na modrou k O'Brienovi, po jehož střele zazvonila tyčka Dubovy branky. Ve 12. minutě po Heřmanově střele zůstal puk chvíli ležet volný před Dubou, třinecký gólman jej ale stačil schovat. Následně se do velké šance dostal Bomersback, kterému skvěle nahrál zpoza branky Kracík. Hned poté neuspěl Vlasák z dorážky Benákovy střely. Když se Kracík s Vlasákem vydali na další zteč, zatáhl Polanský za záchrannou brzdu. Přesilovka se však domácím vůbec nezdařila a Scofieldův faul ji ukončil dřív než mohli vůbec Plzeňáci ohrozit Dubovu branku. Plzeň se dokázala prosadit při hře 4 na 4. Bomersback zatáhl puk do pásma a přenechal jej na kruhu O'Brienovi, který golfovým úderem prostřelil Dubu. 13:21 – 1:1. Domáci se ale z vyrovnání po kanadské spolupráci dlouho neradovali. Plzeňští útočníci propadli v době, kdy se vyloučený Polanský vrátil na led a hosté předvedli identickou akci jako chvíli před tím Plzeň. Z levého kruhu skóroval Kohn. 14:04 – 1:2. Domáci se snažili za silné podpory publika o vyrovnání. Vlasák nabídl výhodné střelecké pozice nejprve Kracíkovi a poté Bomersbackovi. Ani jeden z hráčů však na Dubu nevyzrál. Následně mohl svůj druhý gól přidat O'Brien, který nedokázal překonat ležícího Dubu. Dvořákův důraz pomohl domácím k druhé přesilovce. Plzeňáci se ale stále trápí v koncovce. Asi největší šanci neproměnil již za plného počtu hráčů Bomersback, který po kombinaci celé pětky zůstal sám před Dubou. Domáci i přes spoustu šancí odcházeli do kabin s jednobrankovým mankem. Také do druhé vteřiny vlétli Plzeňští aktivně. Po levé straně se protáhl Vlasák a z úhlu prověřil Dubu. Domáci se tlačili dopředu ale občas zapomínali na zadní vrátka. Po nahrávce Květoně zívala na Peterka úplně prázdná branka, třinecký útočník se ale na hranici brankoviště nedokázal prosadit. Na začátku 26. minuty byl za hrubost vyloučený Mezei a domáci se museli bránit další přesilovce s vědomím, že obě předchozí početní výhody Třinec využil. Hosté si tentokrát ale žádnou šanci vypracovat nedokázali. Naopak po návratu domácích do plného počtu začal zle zatápět Třinci Vampola, kterého nakonec podrazil jasně Duba a domáci diváci se na rozhodčího za neodpískaný faul hodně zlobili. O chvíli později už se ale pískalo a na trestnou lavici se musel odporoučet Výtisk. V polovině desáté minuty se po levé straně dostával do šance opět Vampola a Kohn jej fauloval. Domáci

tak měli na půl minuty výhodu dvou mužů v poli, kterou ale trestuhodně pohrdli, přesto že Malec po zblokování střely zůstal ležet na ledě a Plzeň tak hrála de facto pouze proti dvěma hráčům. Trest pro domácí za nevyužitou šanci následoval hned vzápětí, jakmile se domácí dostali do plného počtu. Při signalizovaném vyloučení vystřelil od modré Lojek a Kohn byl v brankovišti dostatečně důrazný aby dorazil puk za Francouze. 31:52 – 1:3. Na konci 33. minuty podrazil Malec Bomersbacka a domácí získali šanci na reparát po předešlé nepovedené přesilovce. Vlasák se hned po buly ocitl sám proti Dubovi, který svým betonem zabránil plzeňskému střelci ve skórování. Přesilovka se jinak domácím opět vůbec nedařila. V čase 34:15 přehnal Kohn proti Hanzlíkovi důraz a poslal tak svůj tým znovu do tří. Plzeň ale přesilovku odehrála v naprosté křeči a jedinou šanci tak měl hostující Peterek, s jehož střelou měl Francouz značné problémy. Ani v následné standardní přesilovce se Plzeň k ničemu nedostala. Ve 37. minutě mohl naopak zvýšit Polák, který střílel zcela nehlídaný z levého kruhu. Třinec si následně také zahrál přesilovku, když na obranné modré fauloval Dobrovolný. Ani hostům se však přesilovka nedařila. V samém závěru třetiny připravil Kracík dobrou střeleckou pozici Tvrdíkovi, ale ten nedokázal prostřelit Dubu. Domácí se na Třinec vrhli po přestávce opět zhurta. Nejprve nabil Kracík Bendovi, který však od modré minul. Poté ale zůstal v rohu hřiště ležet Růžička a Plzeň tuto situaci využila. Vampola zblízka dorazil pokus Tvrdíka. 41:42 - 2:3. A tým ještě Plzeň neskončila. Za brankou se uvolnil Heřman a prostrčil puk na Kubicu, který z brankoviště dopravil touš za Dubova záda v krátkém čase podruhé. 42:04 - 3:3. Hosté mohli získat zpět ztracené vedení v přesilovce po faulu Vlasáka. Tentokrát to byl ale Třinec, na který padla deka a hosté museli být rádi, že odehráli svoji přesilovku bez obdrženého gólu. V 50. minutě mohl vedení na stranu Plzně převážít Stránský. Tomu dvě tutovky nabídli nejprve Heřman střílenou přihrávkou do brankoviště a poté Kubica, který plzeňského juniora poslal samotného proti Dubovi. Stránský ale v obou případech ztroskotal na Dubových betonech. Třinec v této fázi hry domácím nestíhal a pomáhal si často fauly. Rozhodčí si k potrestání nakonec vybral hákování Květoně. Kracík zavezl puk do pásma přičemž u mantinelu zbořil hned dva protihráče. Puk se dostal k Bendovi na modrou a ten poslal ideální přihrávkou před brankou číhajícímu Vlasákovi. Obávaný kanonýr ale ve stoprocentní šanci přestřelil odkrytou branku. V 54. minutě zamířil na trestnou lavici Vampola, když sudí Polák měřil opravdu podivným metrem. Do stoprocentní šance se hned po buly dostal Martynek a po jeho střele dorážel do odkryté branky Květoň. Do brankoviště se ale vrhli po hlavě plzeňští obránci a zabránili třineckému útočníkovi skórovat.

Do další šance již Plzeň hosty nepustila a naopak do úniku se z trestné pustil Vampola, který hledal mezeru mezi Dubovými betony. Na konci 58. minuty si zpoza branky stáhl puk Vampola a snažil se překvapit Dubu. Neuspěl však ani s dorážkou vlastní střely. Hned o chvíli později přišel jeden z klíčových momentů utkání. U levého mantinelu přišel o puk Vlasák a Třinečtí hru okamžitě otočili a do samostatného úniku se dostal Peterek. Francouz však hostujícího kapitána vychytil. Domáci ale znervózňeli a začali zbytečně chybovat. Třinec si tak v závěru zápasu vytvořil značný tlak a snažil se rozhodnout již v základní hrací době. Trenér Jelínek si proto vybral oddychový čas, aby své hráče zklidnil a srovnal hru. Domáci se nakonec z tlaku vymanili a zápas se tak v Plzni potřetí v řadě musel za stavu 3:3 prodlužovat. Ve druhé minutě prodloužení se do šance dostali Vlasák s Kracíkem, kteří měli proti sobě jediného beka. Vlasák zvolil střelu, kterou ale Duba vyrazil. Dvojice Plzeňských útočníků poté ještě hosty zle potrápila, ale puk do branky se jim dostat nepodařilo. Třinec získal velkou šanci poté co Heřman dohrál protihráče u mantinelu a byl poměrně přísně vyloučen. Třinec ale hrál přesilovku velmi staticky a naopak se do čistého brejku dostal Vampola. Duba si však s jeho zakončením poradil a plzeňský útočník pouze nevěřičně kroutil hlavou. Do dalšího brejku se poté dostával Adamský, který dobře přečetl rozehrávku Třince a Malcovi nezbývalo než rychlonohého útočníka podrazit. Chvíli se tak hrálo ve třech a poté začala krátká přesilovka Plzně. V té měl další obrovskou šanci Vampola, který dostal přihrávku napříč brankovištěm, ale než si puk zpracoval, Duba se již stačil přemístit. O osudu utkání tak musely rozhodnout nájezdy. Jako první exekutor se proti Francouzovi postavil Polák a se štěstím poslal puk mezi betony ležícího Francouze do branky. Následně neuspěl Hanzlík s bekhendovým blafákem. Jak toto zakončení správně provést, mu ukázal v dalším nájezdu Peterek. Vampola tak musel proměnit, aby udržel Plzeň ve hře. Pokusil se překvapit Dubu z dálky střelou mezi betony, bývalý plzeňský gólman měl ale hokejku na správném místě a premiový bod tak putuje na sever Moravy. Plzeň potřetí v řadě na domácím ledě prohrála na nájezdy.

W 5, Jako za starých časů - vybojované vítězství a oslava Dušana Salfického!

K poslednímu duelu v rámci první čtvrtiny základní části 02 extraligy zavítal na led ČEZ arény celek HC Sparta Praha. Modrobílí byli rozhodnuti zlomit poslední neúspěchy. Pomoci jim měl i návrat ztraceného syna - do branky se postavil Dušan Salfický. Plzeňští však nezačali dobře a v první části neustále dotahovali náskok soupeře. Zlepšení po přestávce a nezměrná bojovnost však nakonec slavily úspěch. Třetí přesilovková trefa a jistý výkon brankáře vrátily do Plzně

radost. Ve čtvrté minutě hrála Plzeň přesilovku, jenže po chybě Modrého ujeli Spartáné dva na jednoho a v čase 4:00 překonal Jaroslav Hlinka nového strážce plzeňského branky Salfického – 0:1. Mimo gólu hostí přinesla první polovina třetiny řadu nepřesností na obou stranách, hrálo se spíše v rozích nebo ve středním pásmu. V 16.minutě hráli indiáni již třetí přesilovku v utkání a tentokrát ji využili. V čase 16:00 vystřelil Martin Straka, Chábera zasáhl, ale puk mi přesto proklouzal až za brankovou čáru - 1:1. Vzápětí měl šanci Bomersback, ale neuspěl. Za dvě minuty tedy znovu vedla Sparta. V čase 18:08 po nepochopitelném zaváhání domácích hráčů dostal puk do branky Petr Ton – 1:2. A nebylo to ještě vše. Domáci zlepšili přesilovky a hned to bylo znát. V čase 19:36 využil početní převahu Tomáš Vlasák po krásné Bomersbackově přihrávce a vyrovnal - 2:2. Ve 22.minutě měl obrovskou možnost Heřman – dokonce na dvakrát. Ale ani jednou neuspěl. Plzeň z toho ale vytěžila velký tlak, který ještě zvýšil Benák. Spartánská obrana ho zastavila jen za cenu faulu. V přesilovce pálil Hanzlík, těsně vedle. Ve 30.minutě zkoušel Cháberu překvapit Matějovský, neuspěl ani on. Sparta se poprvé ve druhé třetině dostala na delší dobu do útočného pásma až ve 31.minutě při přesilovce. Netík pálil, Salfický byl pozorný. Poté následovala série vyloučení. Chvilí se hrálo ve čtyřech na obou stranách. Ve 38.minutě hráli domácí další oslabení. V poslední minutě prostřední části z bezprostřední blízkosti tečoval střelu od obránce Netík, Salfický vyrazil puk ramenem na poslední chvíli. Hned ve 42.minutě si nechala modrobílá obrana pláchnout Hlinku. Dušan Salfický si s jeho únikem poradil. O minutu později na druhé straně pálil Vlasák, tentokrát dobře zasáhl Chábera. Adamský předvedl, co znamená mít tah na branku. V rozhodující chvíli, osamocený před spartánským gólmanem, selhal. Stejně tak neuspěl Vampola, který mohl jet podporován Scofieldem sám na Cháberu. Místo akce dva na nikoho však puk i s Vampolou skončil v rohu obranného pásma hostí. V 52.minutě se rozjel Dresler do útoku. Ze své střely gól nevytěžil, přesilovku, díky faulu na svou osobu, ano. A indiáni ji opět využili. Konkrétně Jaroslav Modrý v čase 51:37 střelou od modré, která k překvapení všech přítomných propadla Cháberovi pod lapačku - 3:2. V zápětí ale mohlo být vyrovnáno. Kotouč se podivně odrážel na hranici plzeňského brankoviště, nakonec se otřel o tyčku, u které ho na poslední chvíli zalehl Salfický. V 55.minutě s blýskl znovu, tentokrát vytasil lapačku proti Tonovi. Nápor Sparty v závěru byl ještě zesílený o přesilovku, když na trestné seděl Benák. Ovšem Plzeň se bránila dobře, Chábera nemohl opustit svou branku. Indiáni vedení a výhru tedy uhájili.

W 6, Po tuhém boji si modrobílí připsali další tři body!

Druhou čtvrtinu základní části 02 extraligy zahájili plzeňští hokejisté před vlastními fanoušky duelem s posledním týmem tabulky HC Kometou Brno. Utkání přineslo bojovný hokej s územní převahou modrobílých. Ale branek se mnoho neurodilo. Plzeňští šli do vedení zásluhou Martina Adamského, který se prosadil ve vlastním oslabení. Kometa rychle odpověděla, ale domácí dokázali z větší aktivity ve zbytku zápasu vytěžit rozhodující gól - v přesilovce se nemýlil Tomáš Vlasák. Utkání se dostávalo do tempa pomalejší rychlostí. Oba týmy se nejdříve oťukávaly, než došlo k prvním šancím. V 11. minutě se naskytla příležitost pro hosty při vyloučení plzeňského Mezeie. Byli to však domácí, kdo jako první udeřil. Martin Adamský nejprve zabojoval v obranné třetině Plzně, když puk vyhodil do útočného pásma. Hned potom napadal a počíhal si na hrubou chybu brněnských obránců v rozehrávce. Dostal se sám před branku ke střele, kterou Trvaj vykryl, ale na dorážku byl již krátký. Vedení domácích však netrvalo dlouho. Branislav Mezei chyboval v obranné činnosti. Puku se zmocnil Jíří Dopita. Jeho pokus Salfický ještě zneškodnil, na dorážku Romana Erata však již nestačil. V závěru první třetiny zpestřili hráči divákům podívanou drobnější šarvátkou před Trvajovou brankou, za kterou Tvrdík s Houdkem dostali po dvou trestných minutách za hrubost. Vstup do druhé třetiny připomínal začátek zápasu. Jakoby oba týmy vyčkávaly na chybu soupeře a soustředily se především na vlastní obrannou činnost. Ve 28. minutě první plzeňský útok na chvíli uzamkl soupeře v jeho obranném pásmu. Modrý vypálil, Trvaj vyjel naproti k puku daleko od své branky a projektil vyrazil do strany k Vlasákovi. Ten okamžitě dorážel, ale Trvaj špičkou betonu puk vykopl mimo branku. Hosté poté vyzkoušeli pozornost Salfického propagační střelou Vondáčka. Na plzeňského gólmana však nevyzráli. Horko před domácí brankou bylo v závěru druhé dvacetiminutovky, kdy domácí Mezei a Benák usedli krátce po sobě na trestnou lavici. Zejména při té první přesilové hře mohla Kometa dostat vedení na svou stranu. Na modré lajně dobře operoval Richter, když ze své pozice pravého obránce třikrát poslal puk směrem k Salfickému tím způsobem, aby útočníci měli možnost doklepnout puk za jeho záda. I ve třetí třetině se kladl důraz především na poctivou defenzívu obou týmů. Ve 44. minutě však putoval na trestnou lavici v Plzni dobře známý Jakub Šindel. A právě v této přesilové hře domácích přišlo rozhodnutí. Za necelou minutu početní výhody Plzně vystřelil Bomersback, odražený puk se dostal k Tomáši Vlasákovi, jenž si se skákavým pukem poradil a poslal jej za Trvajova záda. Marné snažení Komety o vyrovnání dokumentuje i

statistika pouhých tří střel za celou třetí třetinu. Srovnat skóre se Brnu nepodařilo ani v závěrečné power play, takže druhý vzájemný zápas Plzně s Brnem končí stejně jako v prvním utkání výhrou Západočechů 2:1.

W 7, Bojovná srdce modrobílých zlomila prokletí nastavení!

V 16. extraligovém kole se hokejisté HC Plzeň 1929 postavili lídrovi tabulky HC Vítkovice Steel. Domáci šli sice brzo do vedení, ale pak hosté předvedli plzeňských ochozům, proč kralují extralize a vybudovali si dvoubrankový náskok. Modrobílí se však nevzdali, do šedesáté minuty stačili vyrovnat a vynutili si prodloužení. V něm mohli Plzeňští rozhodnout v přesilovce, ale ta se příliš nevydařila. Nakonec na sebe vše vzal Petr Vampola, projel celé kluziště a po jeho příhře vstřelil Jiří Hanzlík vítěznou branku! Ačkoliv se domácí snažili na svého soupeře vlétnout a utvořili si tlak, byl to Dušan Salfický, kdo se z brankářů dotkl první puku. Nešlo ale o žádnou nebezpečnou střelu a úvodní pokus by se dal zařadit do kategorie „na rozchytání.“ První minuty příliš velkých akcí nenabídly. V jedné z mála se ocitl Straka, když nikým nehlídaný pálil tvrdě po přihrávce Vlasáka. Ani v tomto případě však hostující brankář zasahovat nemusel. Ve Vítkovicích se už mluvilo dlouho o posílení hráčem z NHL se jménem Marek Malík. Známý hráč byl do těchto momentů viděn pouze jako první vyloučený v utkání. Šindelář si ovšem pomalu nesáhl na touš ani během dvou minut oslabení. V čase 7:13 se prodrál Heřman sám před Šindeláře a za pomoci jeho střely a dorážky sklouzl vítkovický gólman až za brankovou čáru. Že se opravdu jednalo o gól podle regulí, potvrdil až po poměrně dlouhém zkoumání videorozhodčí. – 1:0 Vítkovičtí hráči se pokusili odpovědět ihned, ale pevná plzeňská defenziva za pomoci Salfického odolala. Naopak po přihrávce Kracíka se z milimetrové blízkosti neprosadil Vampola. Jak čas ubíhal ostravských výpadů nenápadně přibývalo, ale co nezachytili plzeňští hráči, to chytil Salfický. Indiáni se však občas dostávali do rychlých protiútoků. Nevyužitého přečíslení Scofielda s Tvrdíkem a dorážkou Kováře, který najížděl z druhé vlny, zanedlouho litovali. Kvapil se totiž nacpal před plzeňského obránce a v zakončení se rozhodně neukvapil, když ukázal domácím „Salfovi“ pojd' sem, kam jdeš. – 1:1 Do druhé třetiny nastoupila obě mužstva se zabezpečenými obranami a tak byly k vidění spíše střídavé útoky jednoho nebo dvou hráčů do minimálně dvojnásobné převahy bránících hráčů. Na oba gólmany tak moc střel nešlo. O trochu více se zapotil Šindelář při druhém vyloučení Hrušky v tomto zápase. Plzeň v přesilové hře byla častými nahozeními a přihrávkami před bránu nebezpečná. Po skončení početní výhody si mužstva role vyměnili.

Jedovatou střelou se však ukázal pouze Kvapil. Vítkovičtí si všechno vynahradili o něco později. Ujčík se vysmýkl domácí obraně a osamocený vystřelil na Salfického, který jeho střelu ještě vyrazil, proti dorážce už však nic nezmohl. – 1:2 Netrvalo dlouho a Ostravští si vyzkoušeli další přesilovou hru při níž si Salfický připsal větší počet těžkých, ale úspěšných zákroků. Stav vyloučených na 3:3 se vyrovnal v patnácté minutě a Vítkovičtí své šance využili. Burger totiž svou dělovkou ze značky pro vhadzování smetl všechny pavouky co předli své sítě nad vyrážekou domácího muže s maskou. - 1:3 Plzeňští byli touto trefou evidentně zaskočení, ale Salfický několikrát zvítězil proti Kvapilovým pokusům. Plzeň s vědomím nepříznivého stavu zatlačila soupeře do vlastního pásma a hodně dlouhou dobu touš nepřekročil skoro ani polovinu hřiště. Domáci si utvářeli šance, hosté je stačili zastavit až pomocí faulu. Především Vlasák se dostal minimálně do dvou obrovských příležitostí. V přesilovce se nakonec prosadil Bomersback, který tečoval Bendovu ránu od modré čáry a trefil Šindelářovu škvírku mezi betony. – 2:3 Západočeši tlačili dále a až na jedinou střelu hosty k ničemu nepustili. V opravdu dobré šanci se ocitl Matějovský. Osamocený před Šindelářem však netrefil ani branku. Ostravané tlak otupili až po polovině třetiny. Až tehdy začali působit Západočechům problémy především Kvapilova napadání nebo Hubáčkova kličkováná před brankou Salfického. Útočná iniciativa však byla stále na holích domácích. Do velkých šancí se tak dostal Straka a Vlasák, avšak bez gólového efektu. Jneže v čase 57:26 přenechal Scofield Bendovi, který trefil spojnicí za Šindelářem. Dorážku za nic netušícího gólmána obstaral všudybyl Vlasák a v Plzni bylo veselo. – 3:3 Domáci povzbuzeni vyrovnávací brankou rozpoutali útočné rodeo a ve velkých šancích se ocitl Bomersback, Benda a Vlasák. Ani jeden se však neprosadil a došlo na prodloužení. V prodloužení se na první dvě minuty hra vyrovnala. Poté byl vyloučen Kvapil a Plzeň dostala další možnost rozhodnout zápas. Nabídnutou šanci ovšem razantně odmítl nejprve Bomersback, který netrefil branku po přihrávce přes brankoviště a Vlasák, jenž z mezikruží neprostřelil Šindeláře. Druhý bod nakonec zůstal v Plzni a indiánským spasitelem se stal Hanzlík, který zužitkoval Vampolovu asistenci a z kruhu vystřelil od tyče druhý bod pro Plzeň. – 4:3

W 8, Drtivý finiš přinesl další tři body - vítězná série tak pokračuje dále!

Dobře hrající BK Mladá Boleslav se postavila v 18. kole 02 extraligy na ledě ČEZ Arény plzeňským hokejistům. Hosté se dostali před polovinou duelu do vedení a dlouho jej drželi, především zásluhou brankáře Michala Valenta. Pak ale začal úřadovat Michal Tvrdík, dvěma

zásahy otočil skóre a rázem byli na koni modrobílí. Jakékoli myšlenky Středočechů na vyrovnání a případný bodový zisk zhatil po krásné přihrávce Marka Bomersbacka v rychlém brejku Martin Adamský. Do utkání již naskočil uzdravený Hvila, který se prosadil hned v prvním extraligovém utkání v Brně, naopak ze sestavy vypadl Jan Kovář, který včera rozhodl utkání se Spartou v juniorské extralize. Slovenská štírek naskočil v útoku s Tvrdíkem a Scofieldem a jako první lajně se podařilo vyrovnat se soupeři. Hosté nastoupili bez respektu, již po minutě měl na svém kontě Salfický tři zákroky. Za chvíli už byl plzeňský gólman překonán ránou od modré, ale puk se na poslední chvíli postavil na hranu a ztočil se do tyčky. Slovo převzali domácí. V početní výhodě byl dvakrát na konci souhry Vlasák, střely však cíl nenašly. Indiáni si zahráli i 22 vteřin dlouhou přesilovku 5 na 3, ta se jim ovšem zle nevyvedla, skončila hrou čtyři na čtyři po faulu Straky na Krále. Jen co se oba mančafy dostaly do pěti, vyslal příhru na brankoviště Straka a Dvořákův pokus zastavil Valent jen s vypětím všech sil. Fanoušky poté zvedla ze sedaček až milimetrová příhra od Bendy přes tři soupeře na Adamského, jehož pokus jen o centimetry minul břevno. Na druhé straně zase se pěknou strelou přes obránce prezentoval Sýkora. Doslova tutovku zahodil Žabka při vyloučení Mezeie, když si sjel až na brankoviště, ale pravý beton Salfického byl mrštnější. I do prostřední části vstoupila Boleslav velmi dobře. Macho vybojoval touš, předložil před branku Šagátovi, ten sám před plzeňskou svatyní přestřelil. Západočechy probudila až čtvrtá lajna, na jejímž konci se zjevil před Valentem Adamský, ale v rozhodující chvíli byl krosčekován. Domáci poté ostřelovali Valentovu branku, v největší šanci však Vlasák z pravého kruhu minul, Modrý pak od levého mantinelu jen prověřil připravenost hostujícího gólmana. Pěknou kombinaci zahájil již při hře 5 na 5 Straka na Vlasáka, který našel v mezikruží Bomersbacka, ten pálil pouze do středu branky. Domáci kouč Jelínek se už na produktivitu svých svěřenců nemohl dívat a poslal s prvním útokem místo Bomersbacka Vampolu. Jenže právě oni byli u prvního zásahu Středočechů. Jeřábek si srazil nahození Krále od mantinelu na branku, Salfický ještě stihl vyrazit, na bleskurychlou dorážku Lukáše Pabišky již nárok neměl - 0:1! Indiáni mohli vzápětí vyrovnat při další početní výhodě, ale Bomersback, po křížné přihrě přes brankoviště od Vlasáka, zlomil hokejku. Následně pálil ihned po buly Tvrdíka, Valentův pravý beton byl připraven. Hostující brankář se vyznamenal i proti Scofieldovi, který se na něj řítíl sám z pravé strany. Na druhé straně se zase činil Salfický, když se Handlovský jal tečovat nahození od modré, plzeňský navrátilce ale pokus Boleslavských vykopl. V závěru prostřední dvacetiminutovky mohl ještě vyrovnat Straka, sám

před brankou tvrdým bekhendem minul vzdálenější tyč. Poměr střel 15:6... Modrobílí nastoupili do závěrečného dějství ve velkém odhodlání, tlačili hosty, ale chyběl klid v koncovce, který umocňovala precizní obrna Středočechů. Velkou šanci na vyrovnání daroval Plzni Macho, který krvavě zranil vysokou holí v obličej Heřmana. Západočeši však byli v křeči. Vlasákovi po křížném pasu od Bendy přeskočil touš čepel, Hanzlíkova střela zase minula tyč o milimetry. Až vzal vše na sebe Michal Tvrdík a dorazil další střelu plzeňské osmičky a připsal si první domácí zásah v novém dresu - 1:1! Dokonat obrat mohl v mžiku Vlasák, ale první pokus z mezikruží Valent vyrazil, následná dorážka šla těsně vedle. Plzeň se za nedlouho poté v polovině poslední třetiny dostal do tří na 103 vteřin po špatném vyhození Bendy. Indiáni ovšem zabojovali a čtyřikrát vyhodili, jedinou vážnější šanci, dorážku Boháče, zneškodnil Salfický ve spolupráci s Hanzlíkem. Poté začal hlásit určité zdravotní potíže gólman Valent, ale rozhodl se vyčkat na rozsvícení Schwarze. Musel čelit tutovce Straky z mezikruží, kterou skvěle vyrazil, na dorážku Michala Tvrdíka z druhé vlny neměl nárok - 2:1! Do branky se poté postavil Schwarz a hned za nim zvonila tyč po střele Adamského. Diváky však více zajímal stav Valenty, který se dvakrát nebyl schopen po cestě do šatny postavit na vlastní nohy. Velké moce poté rozpoutal jeden z hlavních, když do Adamského najel jeden z hostujících hráčů, upadl a sudí překvapivě vyloučili plzeňského forvarda. Do následné strkanice poté vjel ze střídačky na bývalého spoluhráče Vampolu Fabuš, což se projevilo i na reakci fanoušků. Přesto, domácí se ubránili a očekával se závěrný tlak Středočechů. Ten ovšem po příhře Bomersbacka v situaci 2 na 1 uťal z první Martin Adamský - 3:1! Odveta se tedy Mladé Boleslavi nevyvedla, naopak Plzeň slaví šestou výhru v řadě.

W 9, Modrobílí dosáhli jen na bod!

Po nešťastné porážce v Pardubicích se plzeňští hokejisté postavili ve 20. extraligovém kole pražské Slavii. Hosté měli lepší vstup do utkání a za necelou čtvrt hodinu si vypracovali dvoubrankový náskok, který také udrželi do první sirény. Domácí pak zvedli hlavu, ve zbylých třetinách vsítli po brance a dovedli tak duel do prodloužení. V něm Plzeňští sice znamenitě ubránili oslabení, ale vzápětí inkasovali ze skrumáže rozhodující gól z hokejky Jiřího Drtiny. Na domácí straně došlo k několika změnám. Ze soupisky vypadl Mezei, se kterým vedení rozvázalo kontrakt a Jaroslav Kracík, kterého nepustilo do hry zranění žeber. Vrátil se ovšem O'Brien. Do branek se postavili Salfický s Furchem. Ještě než začalo samotné utkání, byl Martin Straka před vyprodanou ČEZ Arenou oceněn primátorem města Ing. Pavlem

Rödlem historickou pečetí za šíření dobrého jména ve světě a přínos pro Plzeň. Samotné střetnutí začalo dvěma velkými šancemi na obou stranách. Nejprve se sám před plzeňskou svatyní zjevil Beránek, ale stejně jako Vlasák ve stejné situaci na druhé straně sítku nerozvlnil. Následoval plzeňský tlak a potvrdilo se známé nedáš-dostaneš. Situaci dva na jednoho vyřešil pěknou přihrávkou na brankoviště Vondrka a Tomáš Kůrka se hned v prvním zápase za Slavii zapsal mezi střelce - 0:1! Pěknou akci následně zahájil Straka, který od modré našel obloučkem na brankovišti Bomersbacka, toho vychytal připravený Furch. Hosté se v polovině třetiny dočkali první početní výhody a hostující skupinka fanoušků mohla podruhé slavit. Melu před brankovištěm dokonal pohotovou střelou pod víko Roman Červenka - 0:2! Zvýšit mohl z otočky po buly Beránek, Salfický ovšem bleskurychlým rozštěpem zachránil svůj tým. V závěru úvodního dějství měl snížení na holi Tomáš Vlasák, z mezikruží těsně minul. Do prostředí části vstupovala Plzeň početní výhodou, kterou mohl využít Vlasák stojící u levé tyčky, ale přestřelil. Na druhé straně se zase Červenka proklíčoval mezi kruhy a vyprášíl plzeňskému gólmanovi vyrážačku. Další tutovku hostí měl na svědomí Havel, jenž v početní výhodě ujel všem protihráčům, ale Salfický potřetí kapitulovat odmítnul. V pokračující přesilovce poté z otočky bekhendem přestřelil sám před plzeňským brankářem znovu Červenka, navíc Kůrkovi doslova tygřím sokem sebral dnešní možný třetí bod. Indiáni se zvedli při přesilové hře. Nejprve Benda tečoval mimo, poté z mezikruží pálícího z první vychytal Furch Bomersbacka. Pak už se ale ČEZ Aréna mohla naplno radovat. Tyler Scofield tečoval střílenou příhru Hanzlíka a hostující brankář neměl nárok - 1:2! Do druhé sirény ještě stihl zakončit akci 3 na 2 Bomersback, kýžené vyrovnání to nepřineslo. Hned v úvodu poslední dvacetiminutovky se dostala Slavia do přečíslení tři na jednoho. Výsledkem byl souboj muž proti muži Červenka-Salfický, který vyhrál modrobílý brankář, když kličku nejproduktivnějšího hráče extraligy vykopl levým betonem. Další šanci měl Havel pálící z pravého kruhu, zamířil však příliš nad. Na druhé straně si mezi kruhy sjel Benák, pokus z první zastavil beton Furcha. Domáci se v polovině poslední třetiny naskytla možnost hrát přesilovou hru dvakrát v rychlém zhledu, Slavia ovšem dobře bránila a když už nějaká střela našla cíl, zastavil jí včas Dominik Furch. V šestapadesáté minutě měl přijít ortel. Vondra špatně vhodil a poslal svůj tým na sedmdesát vteřin do tří. Plzni stačilo sekund osmatřicet. Nejprve se nepošťestilo od modré Bendovi ani Modrém, ale další vyražený pokus doslova našel na čepeli Martin Straka a doslova pověsil pod víko nad ležícího gólmana Pražanů - 2:2! Tímto výsledkem skončilo střetnutí po základní hrací době. Indiáni tedy ani po jedenácté

nedokázali doma porazit Slavii za tři body. Prodloužení načalo vyloučení O'Briena, který poslal k ledu dorážejícího Červenku. Hostům s ovšem nezadařilo a převážnou část výhody trávili za vlastní brankou. Nakonec se svěřenci kouče Růžičky radovali. Rychlý protiútok zakončil dorážkou z hrany brankoviště Jiří Drtina - 2:3!

W 10, Modrobílí doklopýtali do reprezentační přestávky...

Zastavit sérii porážek! Tak zněl jasný úkol pro hokejisty Plzně v 22. extraligovém kole v souboji s Bílými Tygry z Liberce. Po vlažné první třetiny se domácí do svého soka s chutí pustili a během půldruhé minuty na počátku druhého dějství dvakrát pokořili Marka Pince v brance Severočechů. To však bylo ze strany Plzeňských po hříchu vše. Ve třetí části hosté nastartovali obrat, nejprve snížili z brejku a vzápětí se prosadili v přesilové hře. Faul Tomáše Vlasáka v poslední minutě základního hracího období pak definitivně vzal naději na vítězství. Modrobílí ubránili alespoň bod, ale v prodloužení rychle inkasovali. Hned na začátku utkání měla Plzeň možnost dvou přesilových her v krátkém časovém sledu za sebou. Těsně před koncem té druhé domácí chybovali na modré a na Salfického se řítit Podkonický. Trefil beton plzeňského gólmana. Na druhé straně nemířil přesně Straka. Ve 14.minutě se po střele Bomersbacka rozechvěla síťka. Ovšem ke škodě indiánů jen ta venkovní. Závěr třetiny odehrála Plzeň v početní výhodě. Straka s Bomersbackem se postarali o to, že Pinc nevěděl, kde mu hlava stojí. Stejně tak při Benákově střele od modré a rychlých přihrávkách Hvilý s Vampolou. Tygrům se podařilo vyhodit až současně se sirénou, která ukončila první třetinu. Ve 23.minutě hrála Plzeň již čtvrtou přesilovku v utkání. Po 15 vteřinách ji v čase 22:18 střelou z pravého kruhu využil Mark Bomersback – 1:0. V čase 23:39 stejný hráč vybojoval puk, Straka ho předložil Tomáši Vlasákovi, který nechytatelně zavěsil - 2:0. Ve 29.minutě se pokoušel snížit Plodek, Salfický kryl. Liberecký útočník vybojoval pro svůj tým alespoň početní výhodu. Z té byla dokonce na minutu a pět vteřin dvojnásobná. V ní páčil již do téměř odkryté branky Jareš, Salfický se však na poslední chvíli stačil přemístit. Více šancí si hosté nevytvořili a Plzeň se celkem v pohodě ubránila. Liberec se ale pochopitelně snažil i nadále. Šance likvidoval s většími či menšími problémy Salfický nebo končily již u obránců. Velmi nebezpečná byla Nedorostova teč, která vyprášila plzeňskému brankáři betony. V dalším oslabení ujížděl na Pince Bomersback, ale liberecký gólman měl k puku blíž, dojel ho, chtěl ho přikrýt, ale kotouč mu z pod lapačky vypadl. Ovšem ani jeden z domácích nedokázal toto zaváhání potrestat. Ve 48.minutě páčil Adamský, jeho bomba málem prorazila tvrzené sklo za brankou. V čase

48:58 ovšem domácí vyrobili chybu v obraně a Andrej Podkonický se v samostatném úniku nespletl - 2:1. A v následující přesilovce v čase 51:08 bylo vyrovnáno. Richard Jareš mířil naprosto přesně nad rameno Salfického - 2:2. V 58.minutě promarnil slibnou příležitost opět Bomersback, když prováděl správný okamžik ke střele. V 60.minutě přišla pro Plzeň další nepříjemná chvíle. Vlasák dostal trest ve hře za vražení na hrazení a indiány čekalo pětiminutové oslabení, které pokračovalo i v nastaveném čase.

Prodloužení se moc dlouho nehrálo. Po 34 vteřinách, v čase 60:34 překonal Salfického již podruhé Andrej Podkonický – 2:3.

