

## Oponentský posudek bakalářské práce Michaely Thomayerové

### Charakteristické rysy syntaxe současné sportovní

Již z úvodu bakalářské práce je patrné velké autorčino zaujetí zvoleným tématem. To, že hokej patří mezi autorčiny koníčky a že také zhlédla všechny zápasy, které jsou zachyceny v analyzovaných sportovních reportážích, považuji za skvělé východisko. V teoretické části, v níž autorka prokázala schopnost práce s prameny, vymezuje pojmy žurnalistika, publicistický styl, slohové útvary publicistického stylu. Zde vidím určitou nevyváženost v pozornosti, která je jednotlivým útvarům věnována. Není jasné, proč se třeba konstatuje, že mezi dialogické útvary patří interview, jeho další charakteristické znaky však již uvedeny nejsou. Autorka vhodně popisuje jazykovou stránku publicistických projevů, charakteristické jevy dokládá příklady. Zvláštní pozornost je věnována novinovým titulům.

Na straně 11 spatřuji určitou míru nesystémového přístupu při vymezení pojmů. Věty jednočlenné jsou správně rozděleny na slovesné a neslovesné. V tom případě však nepovažuji za vhodné označit věty jednočlenné jako nadřazený pojem v závorce pojmem bezpodmětné větné struktury. Tímto pojmem by bylo možné označit pouze věty jednočlenné slovesné.

Velmi vhodně jsou zvolena kritéria pro syntaktickou analýzu. Michaela Thomayerová oslovila autory 4 analyzovaných textů a položila jim otázky směřující k jejich subjektivním názorům na to, co ovlivňuje charakter vznikajících textů sportovních reportáží.

Zásadním problémem bakalářské práce je to, že autorka se v syntaktické analýze dopouští řady odborných chyb. Na s. 23 autorka nesprávně považuje za predikát slovesný složený spojení plnovýznamového slovesa mít ve smyslu vlastnit s příslovcem více – *měli více*. Rovněž následující přísudek *byli blíže* je chybně považován za přísudek jmenný se sponou. Zde je sloveso být použito zástupně jako plnovýznamové sloveso, nikoli jako sloveso sponové. Na s. 24 uvádí nesprávně přísudek jmenný se sponou *nebylo málo*. Vzhledem k tomu, že vedlejší věta je uvozena spojkou *aby*, je predikát *nebylo by málo*. Problémy jsou i s nesprávným určováním typů výpovědí. Za výpověď souvětňou nelze považovat *Nasázal Jakubu Kovářovi, který tentokrát dostal přednost před Turkem, hatrick, čímž rozhodl o tom, že domácí sfoukli soupeře z jihu Čech, jak je uvedeno* na s. 27. Jde o tři větné výpovědi spojené hypotakticky. Za souvětňou výpověď nelze považovat ani příklad uvedený na s. 28: *Naopak, když jeden z budějovických hráčů vyjžděl zpoza brány, Matějovský mu vypíchl touš a přihrál Scofieldovi, který ukázal, jak se slaví pětadvacáté narozeniny. – 3:0*. Nepravou větou vedlejší není ani věta uvozená spojkou *když* v souvětí na s. 28: *Stadion však pořádně zahučel, když osamocený Matějovský mezi kruhy měl místo střely starosti s udržením rovnováhy*. Ani řadu dalších příkladů vět vedlejších uvozených spojkou *když*, které jsou v práci charakterizovány jako nepravé věty vedlejší, skutečně za nepravé věty vedlejší považovat nemůžeme. Ani příklad na s. 31 nelze zařadit mezi nepravé vedlejší věty: *Mačkají soupeře, dominují, jenže body jim utíkají mezi prsty*. U příkladu přísudku jmenného se sponou na téže straně *měl by být* chybí jmenná část. Na s. 34 je chybně za predikát složený slovesný považován predikát *nestačili se usadit* a predikát *stala se nejistou*. Na s. 44 je chybně uveden přísudek jmenný se sponou *byl dlouho*. Na s. 49 je chybně uveden přísudek slovesný složený *nemohl být spokojený*. Na s. 59 jsou chybně uvedeny přísudky složené slovesné *měli*

*lepší, mohla radovat, stihl zakončit.* Na s. 60 je chybně určen jako predikát složený slovesný *nešlo zastavit*, na s. 63 *pokoušel se snížit, měl blíž, stačil se přemístit.* Na s. 62 je chybně uveden jako přísudek jmenný se sponou *byli blízko.*

Vzhledem k řadě chyb jsou pak zjištěné údaje v tabulkách diplomové práce nespolehlivé.

Text bakalářské práce je nevhodně strukturován, jednotlivá zjištění se opakují, obtížně se čte, je stereotypní, s řadou stylizačních nedostatků.

V práci jsou jazykové chyby.

Chybná shoda:

S. 21: *...jedno souvětí obsahují tři věty hlavní...*

V práci je celá řada stylizačních neobratností a chyb.

Příklad – s. 30: *Společné všem třem reportážím je klasifikace přísudků.*

S. 45: *V textu dominují výpovědi větné a jednu výpověď souvětňou...*

Chybné velké písmeno:

s. 32: V Textu nacházíme jedenáct nepravých vět vedlejších

Chybné slovo:

s. 36: respektivě

Chybějící písmeno:

S. 22: *13 ze 14 souvětí vzniklo spojení dvou vět....*

Překlep – nesprávně užitě slovo:

S. 25: *...u reportáže excerptované z webového serveru se reportáž nevětná nevyskytuje.*

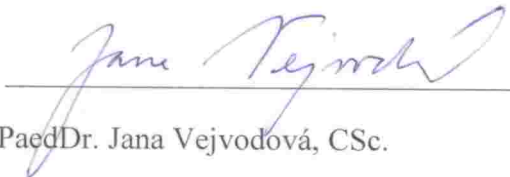
Překlep – písmeno navíc:

S. 26 - *Pouze ve šesti větách nacházíme predikát verbonominální*

I přes zjištěné nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navržená klasifikace: dobře

Plzeň 22. května 2012

  
PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.  
oponentka diplomové práce