

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Roháčová

**Název práce: Adaptace seniorů na nové informační technologie skrze mezigenerační komunikaci**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Kobes

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je adaptace seniorů na nové komunikační technologie se specifickým důrazem na komunikaci mezi prarodiči a jejich vnoučaty. Takto vymezený záměr se snaží reflektovat důsledky nařízeních proti šíření pandemie Covid-19, u kterých Markéta Roháčová předpokládá, že se při využití možnosti online setkávání promítly do proměny interakce mezi vnoučaty a jejich prarodiči (srov. s. 5). Takto rozvržený cíl práce se podařilo Markétě Roháčové naplnit jen zčásti.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Co se týče obsahového zpracování, text se vyznačuje standardní strukturou. Obsahuje teoretickou část, metodologickou kapitolu a prezentaci zjištění ve vztahu k formulovaným výzkumným otázkám a hypotézám. Zde mám několik výtek. V teoretické části kapitola 2.1 je nadbytečná. Proměna demografických režimů není pro záměr práce relevantní. Relevantní jsou až následující kapitoly. Všimají si však oblastí, jako jsou multitasking, internetová bezpečnost či mediální gramotnost, které však se záměrem nesouvisí. V této části postrádám teoretizaci pro práci klíčových termínů, jako jsou transfer znalostí mezi generacemi a adaptace. Podle mne by jejich detailnější rozpracování vedlo i k formulaci propracovanějších výzkumných otázek a hypotéz. Dílčí závěr je v tomto směru pro záměr práce nerelevantní. Nelíbí se mi, když někdo po třech letech studia poukazuje na jevy, ze kterých se staly nic neříkající sociologické floskule. V tomto směru například věta ze s. 21 nemá k záměru práce žádnou relevanci ("Svět okolo rodiny je dynamický a tato dynamika se vtiskla i do podoby rodiny. U současné rodiny můžeme stále mluvit o postupujícím individualismu, ale nemusí jít nutně o individualismus v podobě odpoutání jedince od rodiny"). Dále mne velice mrzí, když studentka sociologie po třech letech studia na místo detailního popisu mechanismu proměny rodiny upozorňuje na nic neříkající "duch doby". Jistě i za adaptaci prarodičů na nové komunikační technologie může "duch doby". Takový závěr by byl však vzhledem k záměru práce určitě neuspokojivý. Na druhou stranu souhlasím, že povaha vztahů v nukleární rodině ovlivňuje vztahy s prarodiči. Jak se však tato povaha promítá do transferu využívání nových komunikačních technologií? Je to právě tato rovina, která měla být v detailu teoretizována. V metodologické části postrádám specifikaci strukturovaných rozhovorů. Není zřejmé čeho se konkrétně týkaly a jak korespondovaly s otázkami v dotazníku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy se text vyznačuje drobnými stylistickými nesrovnalostmi a překlepy. Práce by si v tomto směru zasloužila redakci, která by přispěla k lepšímu porozumění textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Za hlavní slabinu práce považuji nedostatečné propojení teoretické a analytické části práce. Záměr práce je tak naplněn problematickým způsobem. Je sice z pořízených dat zřejmé, jak se proměnil způsob využití nových komunikačních technologií, není však zřejmé, jakým způsobem si je oslovení prarodiče osvojili a jak se na ně adaptovali. Čísla z grafů a tabulek sice něco naznačují, ale konkrétní mechanismus, který za nimi stojí, zůstává neznámý. Především z toho důvodu vnímám záměr práce nenaplněný.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Vaším záměrem bylo ukázat adaptaci na nové komunikační technologie v případě seniorů (prarodičů). Jak v této souvislosti adaptaci rozumíte a co to znamená pro záměr vaší práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k uvedeným námitkám hodnotím práci ještě jako dobrou.

Datum: 25. 8. 2021

Podpis: