

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie STULÍKOVÁ MARCOVÁ**

Název práce: **ROZVOJ SEBEPOJETÍ A SEBEHODNOCENÍ U DÍTĚTE PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		X		
Celková odborná úroveň BP	X			
Celkový přínos BP	X			

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

V teoretické části BP autorka postupuje v logické koncepci a struktuře, od vymezení základních tematu BP odpovídajících pojmů (self-concept, self-esteem, self-confidence) a vývojových specifik dětí předškolního věku až ke kapitole 4, v níž autorka upozorňuje na vliv MŠ a jejich učitelů na rozvoj sebepojetí a sebehodnocení dětí. Kapitoly teoretické části můžeme všechny označit za východiska výzkumného šetření.

V praktické části si autorka vytyčuje cíl: „Cílem praktické části je mapovat úroveň rozvoje sebepojetí a sebehodnocení i sociálních kompetencí u dětí v předškolním věku od 3 do 7 let pomocí pozorovacího archu COR *Observation Items – Preschool Child Observation Record (2003)*“, s. 2. Cíl představovaného deskriptivního výzkumu je dále rozveden na úrovni 4 výzkumných otázek, které se soustředí na zmapování úrovně sebevědomí a sebehodnocení 30 dětí, a to ve dvou věkových skupinách, 3-4 roky a 5-7 let. Popis výzkumné metody nalezne čtenář v kap. 5.2, což není zřejmé z obsahu (názevu kapitoly) práce. Získané hodnocení dětí od učitelů MŠ je komparováno s pozorováním autorky.

Práce je po stránce formální zpracována na odborné a velmi dobré jazykové úrovni. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Užitý citační styl není zřetelný, pravděpodobně autorka v textu cituje v systému APA, avšak s chybami. Např. uvádění přímé citace v kurzívě, nepřímé citace užitě v textu nejsou místy jednotné - objevují se až tři formáty [např. s. 6: (Vágnerová, 2000 s.

115), proti tomu (Kohoutek, s. 169, 2001), nebo s. 10 (J. Langmeier, D. Krejčířová, 2006).], dále u některých citací přímých chybí citovaná strana (např. s. 12, 13 ad.). Ve výzkumném šetření byly naplněny základní zásady empirického výzkumu pedagogicko-psychologických jevů.

V BP oceňuji zejména výběr aktuálního a dosud méně probádaného a složitějšího tématu, využití široké škály literatury a snahu o metodologickou „čistotu“ výzkumného šetření. V práci však nebyl dodržen jednotný citační styl (APA v textu, ISO 690 v seznamu literatury), BP je zatížena citačními chybami. V BP dále postrádám hlubší rozvedení výsledků analytické části o úvahu, zdali jsou autorčiny závěry z pozorování významně odlišné od závěrů učitelek (při práci se škálou hodnocení by bylo možné srovnat nejen dosaženou úroveň mezi dětmi z hlediska věku, ale i komparovat vlastní indexy s indexy učitelek).

Můžeme konstatovat, že na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených cílů práce dosaženo na velmi dobré úrovni, způsobem odpovídajícím nárokům, jež jsou kladeny na BP.

#### Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- Které výsledky považujete za překvapivé, mimo očekávání? Objasněte Váš závěr, týkající se VO4: Jsou učitelky v mateřské škole schopny posoudit úroveň schopnosti sebepojetí i sebehodnocení rozvoje u dětí? „Z výzkumného šetření v mateřské škole vyplývá, že pedagogové častěji přisuzují dětem vyšší úroveň v rozvoji jejich sociálních kompetencí a v celkové oblasti sebehodnocení, než je skutečná úroveň jejich rozvoje.“ (s. 44) Na základě čeho (ve srovnání s čím) se uchylujete k tomuto tvrzení?
- V jakých oblastech pozorování se lišilo Vaše hodnocení a hodnocení pí. učitelek? Co mohlo být příčinou tohoto odlišného pohledu (hodnocení)?

*Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

Datum: 24. 8. 2021

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1  
P.O.Box 314, tel. 377 636 377

*Kopie sdáklazí s originálem.*