

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: **Denisa HOLANOVÁ**

Název práce: **Vliv digitálních technologií na dítě předškolního věku**

Vedoucí práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková Ph.D.

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyh. |
|--|---------|-------------|-------|--------|
| Splnění cíle a rozsahu zadání | x | | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | x | | | |
| Úroveň zpracování praktické části | x | | | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | x | | | |
| Vhodnost použitých metod | x | | | |
| Způsob zpracování dat | x | | | |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků | x | | | |
| Odborná jazyková úroveň | x | | | |
| Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky) | | x | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | x | | | |
| Celková odborná úroveň BP | x | | | |
| Celkový přínos BP | x | | | |

Doplnění hodnocení, připomínky:

Autorka (jako budoucí učitelka MŠ) se ve své bakalářské práci (dále jen BP) věnuje vlivu digitální technologie (dále jen DT) na vývoj dítěte v období předškolního věku, což je téma velice aktuální. V teoretické části své BP správně poukazuje na klady, ale také možné negativní dopady na vývoj těchto dětí.

Za zvlášť zdařilou považuji kapitolu č. 1.3, především podkapitolu pojednávající o úloze učitele a rodiče, ve které studentka popisuje kroky, pomocí kterých lze DT do života dítěte zařazovat efektivně. Oceňuji také vysvětlení rozdílu mezi pojmy „digitální technologie“ a „ICT technologie“.

V teoretické části prokázala autorka velmi dobrou orientaci v bohaté odborné literatuře, citace jsou formálně správné a pestré, doprovázené spojovacím komentářem. K této části práce nemám připomínky.

Praktická část BP měla dva cíle:

1) poukázat na možnosti rozvoje DT v předškolním vzdělávání na základě vlastního výzkumu v MŠ,

2) vytvořit metodickou řadu pro práci učitelů (ale i rodičů) s tabletem v MŠ vycházející z vlastní evaluace nabízených činností.

Oba cíle se autorce podařilo naplnit způsobem, který plně odpovídá požadavkům kladeným na obsahovou i formální stránku BP. Nejvíce oceňuji právě kapitolu č. 2.3, ve které autorka popisuje evaluaci jednotlivých činností práce s tabletem včetně závěrečné metodiky pro učitele MŠ, kterou považuji za zvlášť zdařilou a přínosnou. Dále je třeba pochválit za porovnání vstupního a výstupního šetření či fundované odpovědi na výzkumné otázky. K této části mám jen dotaz ohledně uvedení názvu školy a jmen dětí - zda měla autorka souhlas školy a rodičů?

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Další dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby

- 1) Jaký je rozdíl mezi pojmem „digitální technologie“ a „ICT technologie“.
- 2) Jaký je váš názor na využívání DT u dětí mladších dvou let?
- 3) Jaké máte zkušenosti se zařazováním tabletu do vzdělávacího procesu v MŠ?
- 4) Jaké výsledky výzkumu je možno využít v dané mateřské škole?
- 5) Jak se při práci s DT projevovali chlapci, u kterých bylo diagnostikováno mimořádné nadání, jak vysvětlit překvapivé zjištění?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: *výborně*

Datum: 24. srpna 2021

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP