

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Anastasiia Maslovska**

NÁZEV PRÁCE: Tuva z perspektivy politické geografie

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl a otázky jsou uvedené na přelomu stran 7 a 8. I když autorka v závěru ujišťuje, že vše bylo naplněno a zodpovězeno, nemyslím, že by se tak stalo beze zbytku.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zásadním problémem první verze práce bylo to, že de facto neřešila Tuvu z pohledu politické geografie. V obsahové rovině vykazuje nová práce oproti té původní dvě hlavní změny: 1/ byla rozšířena kapitola o vztazích Tuvy s Mongolskem a Čínou. Nyní je lepší, ale rozhodně ne ideální. 2/ Byla zvolena "teoretická perspektiva" a doplněna část věnující se vztahu centra a periferie a pojmu cleavage v pojetí Rokkana a Lipseta. Doplnění optiky vztahu centrum-periferie by mohlo práci dát přidanou hodnotu a udělat z toho opravdu politickou geografii, bylo by ale třeba splnit několik věcí: a/ Teoretický rámec konzistentně vysvětlit a hlavně uplatňovat - autorka poněkud kostrbatě popsala pojmy, ale pak je už fakticky nevyužívá, zkrátka nepřepsala práci podle této optiky, práce je téměř totožná, jako verze první. Ke vztahu centra a periferie se autorka vrací pouze ojedinele, například v závěru. b/ Zvolit rámec adekvátně - vztahu centrum periferie se věnuje řada autorů a domnívám se, že Rokkan a Lipset nebyly nejlepší volba (už z toho důvodu, že se jejich rámec využívá hlavně pro vysvětlení vzniku a struktury stranických systémů v Evropě v 19. století).

Jinak je práce obsahově de facto totožná s první verzí a nese s sebou celou řadu obsahových problémů - neujasněnou strukturu kapitol, zmatečné přeskakování mezi tématy (i v rámci jednoho odstavce), povrchnost výkladu atd.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

V rámci formální úpravy došlo k dílčímu zlepšení, ale řada připomínek z prvního posudku nebyla vyřešena - od nečitelných map v přílohách (1 a 2), přes nevycentrovanou titulní a patitulní stranu až k jazykové stránce (i když zde chápu, že autorka není rodilou mluvčí).

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je možná nepatrně lepší, než byla první verze. Na druhou stranu je zarážející, že autorka zcela rezignovala na zapracování zcela explicitních výtek, které se objevily v posudcích na verzi první. Přepřepování neobhájeného textu tak bylo (až na výše uvedené výjimky) pouze kosmetické a i současná podoba práce je na hraně obhajitelnosti. Pro zdařilou obhajobu by měla autorka přesvědčit komisi o dostatečnosti a vhodnosti provedených úprav. Níže navrhované hodnocení proto platí pro případ mimořádně zdařilé obhajoby.



**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Proč byla vybrána optika cleavages Lipseta a Rokkana? A jak byla v práci reálně uplatněna?

Proč autorka nereagovala na řadu zcela explicitních připomínek z posudku na první verzi práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 23. srpna 2021**

**PODPIS:**