



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Markéta Kodýtková

Název práce: Osobnosti kulturního života v Plzni: Vybraní architekti, kteří ovlivnili podobu města v první třetině 20. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl postihnout proměnu a podobu plzeňské architektury v první třetině 20. století, a to konkrétně na příkladech tvorby tří architektů: Františka Krásného, Karla Bubly a Hanuše Zápala. Tvorba vybraných architektů mohla být více začleněna do kontextu dobového stavebního vývoje, čímž by lépe vynikla specifika tvorby těchto architektů (např. v rámci secese porovnání s budovou Měšťanské besedy či Západočeského muzea, v případě H. Zápala s projekty např. B. Chvojky, F. Beneše či F. Roitha). Autorka ale práci vybraných architektů dobře charakterizuje, cíl práce lze proto považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v úvodních přehledových kapitolách seznamuje stručně s architektonickým vývojem Plzně, poté se soustředí na postižení specifik tvorby vybraných osobností, které pak navzájem porovnává v poslední kapitole. Z popisů je zřejmé, že autorka jednotlivé stavby zná, což dokládá i vhodně zvolená obrazová příloha. Jen Závěr bych očekávala více vztážený k vybraným architektům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je pěkný, logicky a přehledně členěný text je čtivý. Občas se bohužel objeví gramatická chyba (čárka v souvětí u vložených vět: s. 9, s. 17, s. 20, s. 25, s. 32; shoda přísudku s podmětem: s. 11; u nového územního plánu VI. Zákřejse je chyba v dataci: s. 14 (1229-1232 – zřejmě se jedná o překlep); občas chybí předložka: s. 15; příjmení Karla Lhoty se píše s jedním „t“: s. 15; v práci se vyskytne několik překlepů). Autorka text občas obohatí citací, na zdroje odkazuje správně. Obrazová příloha obsahuje ukázky zmiňovaných staveb a vhodně tak doplňuje text.

Mám několik připomínek ke zdrojům: kniha D. Růžičky (*Plzeňská tajemství*) a kniha *České kuriozity* nepatří k odborné literatuře; u titulu *Dějiny města Plzně 3* není uveden autor (resp. editor), autorem knihy *Průvodce architekturou města od počátku 19. století do současnosti* je kolektiv autorů – kromě autorkou uvedeného T. Bernhardta je to ještě P. a P. Domanický, K. Foud, J. Jelen, J. Mergl a V. Zelinková; postrádám také další tituly, které se k tématu vztahují, a to např. Domanický, P., Jedličková, J.: *Plzeň v době secese* (Plzeň, 2005) či Domanický, P., Kodera, R., Bukovský, S.: *Zápal, Chvojka, Neckář a další architekti meziválečné Plzně*. Katalog výstavy. (Plzeň, 2007).

V kapitole 4, Osobnosti 20. století, bych uvítala alespoň stručný úvod a zdůvodnění výběru architektů, také nadpis by měl znít jinak (autorka se věnuje jen první třetině 20. století).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je spíše pozitivní, i když práce vykazuje určité nedostatky – jak již zmíněné formální, tak obsahové, z nichž nejpodstatnější je chybějící zdůvodnění výběru architektů a chybějící důkladnější analýza významu vybraných architektů pro proměnu Plzně v uvedeném období v porovnání s činností dalších architektů v té době v Plzni působících; také tvorba H. Zápala mohla být zmíněna důkladněji. Pěkně je však podán přehled vývoje plzeňské architektury zejména do 18. století.

K práci mám jen několik dalších dílčích připomínek:

- ke konci 18. století se zbořila nejen věž kostela dominikánského kláštera, ale zanikl celý klášter;
- Hanuš Zápál přispěl zejména k záchraně poutního místa v Mariánské Týnici, obnova následovala pak;
- busta Josefa Skupy nad hlavním vchodem do tzv. Mrakodrapu je pozdějšího data (1967), v době dokončení domu tam ještě nebyla.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakub Auguston ml. v Plzni realizoval ještě další významnou budovu – která to je?
V jakém stylu navrhl A. Balšánek městské divadlo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 22. 8. 2021

Podpis: