



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Vladimír Šoul

Název práce: Jean-Jacques Rousseau: etický rozměr v jeho díle v kontextu dobového myšlení

Práce je lehce modifikovanou a přijatelnější verzí dříve předložené a neobhájené bakalářské práce.

Autor především zlepšil stav formálních nedostatků verze. Text je skoro úplně stejný, je ale upřesněn cíl práce a spolu s drobnými úpravami v ní práce nyní dává lepší smysl.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl je změněn na „soustředit se na klíčové filosofické pojmy, které se objevují v komplexu autorových prací“ s „myšlenkou“, že „autor“ (Rousseau) „svým přístupem redefinoval tyto filosofické pojmy a do centra svých úvah etabloval nové vztahy a myšlenky, to v kontrastu zejména k dobovému intelektuálnímu proudu“. Tím je lépe vystiženo to, co nějak bylo a nyní i trochu lépe je v práci přibližně obsaženo - takže lze mluvit o splnění cíli práce. Práce se tak nyní více přiblížila možnému splnění bakalářské kvalifikační práce z filosofie - pokud ovšem taková práce může být postavena prakticky výhradně na sekundárních zdrojích.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V obsahové části platí mnohé z toho, co v předchozím posudku, proto to v zásadě také opakuji. Nově jen něco k cíli práce.

Autor pracuje naprosto převážně s anglojazyčnou – a dobrou – literaturou, a to s porozuměním; což lze vše velice ocenit. Nicméně přitom velice zanedbává literaturu samotného Rousseaua jako literaturu primární; a rovněž vlastní práci s ním samotným. Viditelné je to např. a zejména v 8. kapitole o společenské smlouvě, kde by kromě opakování dílčího výkladu N. Miscevice bylo třeba si projít, užít a promyslet i samotné Rousseauovy výklady (které se ale v dílech liší, takže si je člověk musí srovnávat a uvážit jejich vývoj a koncepci). P. Šolc nereagoval na mou výtku v tomto bodě ani trochu.

Se Šoulovým vycházením ze sekundárních zdrojů je spojen referativní - a nikoli příliš odborný - styl práce. Je to psaní „o“ a ještě „podle“ (nějakého autora, ale ne s pozorným odkazováním a prací); nikoli „práce s“ (zdroji, myšlenkami, interpretacemi apod.). P. Šoul vede svůj výklad prakticky jen s parafrázovanými předlohami (přičemž na zdroje odkazuje jen na konci „přečerpaných“ pasáží či výkladů) bez nějakého zkoumání. Autor má ale schopnost zachytit smysl myšlenek a text do druhé verze malinko pročistil od zbytečností. Pečlivější a kritická, serióznější práce s literaturou (i pojmy) ale chybí. O autorovo vlastním přezkoumání Rousseauova redefinování pojmů se tak nedá fakticky hovořit. Rovněž samotné „pojmy“, o nichž píše, jsou spíše poměrně specifické - „vlastní láska“, „vnitřní cit“ (amour propre, sentiment interieur), „emoce a slzy“ - a jejich vyzdvížení není dílem autora, ale jeho předloh. Nicméně lze říci, že z předloh tedy autor vskutku „složil“ a představil upozornění na jistou originalitu R. pojetí některých pojmů vztahujících se k (jeho) – volněji pojaté - „etice“, resp. etickým koncepcím. Není v tom moc jeho vlastní přínos; jeho komentář a zásluha pro českého čtenáře zčásti ano.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Adept zbavil práci zásadních formálních nedostatků: problémů s předlouhými větami a s chybnými čárkami ve větách, kterými trpěla předchozí verze. Čtenáře jen občas praští do očí a myslí gramatické chyby, zejména chybné i/y u skloňování „autora“ (první chyba „...do komplexu autorovi filosofie“ je v devátém řádku Úvodu a pak se nevesele opakuje mnohokrát dále); problém je pak občas i shoda přísudku s podnětem. Jazyk je přijatelný, odkazy dle některých standardů rovněž (ne dost pro mě).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor opravil práci především po formální stránce. Uvedl rovněž nově cíl práce takový, který lépe odpovídá obsahu práce, jejímu názvu a také uplatněnému vedení témat. A to s novými a vhodnými, byť minimálními úpravami textu. Nadále zůstává významné ocenění autora využití cizojazyčných zdrojů (co do jazyka, rozsahu i obsahu)! Nadále ale i kritika toho, že autor neužil/neukázal vlastní odbornost toho, co je filosofická práce. Dobrým posunem cíle i úprav textu dal práci tentokrát dobrý smysl. Práce „sbírá“ a přijatelně předkládá, co vytvořili či prozkoumali jiní, což je v humanitním studiu ok, u studia filosofie ale trochu málo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlíte, proč by měly či mohly být „slzy“ „etickým pojmem“. Nebo to tak nemyslíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
„Dobře“.

Datum: 30.8. 2021

Podpis:

Jaromír Murgaš