

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Mgr. Eliška HOMUTOVÁ**

Název práce: **Science centra ve výuce vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět**

Splnění bodů zadání

částečně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Předložená diplomová práce s názvem „Science centra ve výuce vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět“ se podle zadání má zabývat využitelností science center ve výuce přírodovědných předmětů na prvním stupni základní školy, hodnocením náplní expozic a hodnocením vzdělávacích programů. Má se přitom zaměřit na koncept science center jako center neformálního vzdělávání, analýzu programových nabídek pro školní skupiny, charakteristiky a specifika vybraných science center, možnosti využití expozice ve výuce, vyhodnocení nabídky a aktivit pro vybranou vzdělávací oblast.

Úvodní část kvalifikační práce je kompilací definic pojmů, stručné historie muzejnictví, historie vzniku science center ve světě a faktografickým výčtem s velmi stručným popisem expozic čtyř vybraných science center v České republice, konkrétně VIDA!, iQLANDIA, Svět techniky a Techmania. Dále autorka na základě rešerše na internetových stránkách, v propagačních materiálech a návštěvy zmíněných expozic vytvořila jejich stručný popis, v němž částečně i analyzuje vzdělávací potenciál, expozic, vybraných demonstračních experimentů, workshopů, táborů a dlouhodobých kurzů, nabídku pracovních listů i doprovodných online služeb science center.

Druhá kapitola nazvaná „praktická část“ je věnována detailnějšímu porovnání nabídky zmíněných čtyř science center a vyhodnocení výsledků ve formě přehledných tabulek a sloupcových grafů. Autorka se přitom snaží ověřovat poněkud nejednoznačně vytyčenou hypotézu (str. 28, explicitní citace z textu VŠKP) „2.1 HYPOTÉZA VÝZKUMU; Čtyři největší česká science centra se svou programovou nabídkou využitelnou pro výuku předmětů ze vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět liší.“ Znovu, tentokrát detailněji, zde autorka pod výčtem názvů všech expozic, částí expozic, workshopů i mnoha jednotlivých exponátů rozebírá programové nabídky čtyř výše uvedených českých science center, a přiřazuje je v tabulkách k tematickým kategoriím a ročníkům základní školy.

S názvem kapitoly příliš nekoresponduje fakt, že slibovaná analýza expozic a programové nabídky se odehrává zejména na úrovni třídění experimentů podle jejich pojmenování spíše než na základě hlubšího odborného posouzení technického provedení a vhodnosti konkrétních participativních experimentů pro danou cílovou skupinu vyhodnocované podle předem jednoznačně definovaných kritérií. Je škoda, že textové seznamy a tabulky názvů expozic a experimentů nejsou doplněny podrobnou fotodokumentací. Další vážnou slabinou prováděné analýzy je nastavení hodnotících měřítek. Autorka se pokouší o jejich vykompenzování zavedením tří váhových koeficientů (0,25; 0,5 a 1), čímž dle mého názoru naopak ještě více snižuje objektivitu výsledku. Výpovědní hodnota uváděných bodových hodnocení je tak dosti sporná.

Hlavním přínosem diplomové práce je zprostředkování uceleného přehledu o nabídce čtyř nejznámějších science center v ČR, na základě níž může učitel hledající konkrétní témata pro určitý ročník ZŠ naplánovat exkurzi, aniž by tyto informace musel dlouze dohledávat na internetu. S ohledem na drobné nedostatky zvolené metody srovnávání navrhuji hodnotit diplomovou práci známkou „velmi dobře“.

Dotazy k práci

Nakolik se potvrdila Vaše hypotéza?

Jak byste stručně shrnula nejvýraznější rozdíly mezi VIDA!, iQLANDIÍ, Světem techniky a Techmanií?

Čím se liší demonstrační experimenty v interaktivní expozici typického science centra od těch používaných ve výuce na základních školách?

Na základě čeho jste hodnotila vhodnost expozic nebo exponátů pro určité ročníky základní školy?

Jaká byla původní myšlenka vědecko-technických science center? Které z nich je obecně uznáváno jako celosvětově první science center zaměřené na přírodní vědy a techniku? Které bylo první v Evropě? Jak se od sebe tato dvě science centra navzájem liší a jak se liší od českých science center?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

Mgr. Daniel Aichinger, Ph.D.