

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: VODNÍ MĚKKÝŠI POVODÍ TŘEMOŠNÉ V OKOLÍ VŠERUB NA PLZEŇSKU

Autor: Kristýna Heiclová

Autor posudku: RNDr. Jitka Horáčková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

1. V BP na str. 42 píšete, že se zde vyskytuje několik plevelných druhů plžů. Co tímto pojmem myslíte? V malakologické resp. zoologické terminologii není nic takového zavedeno.

2. Co Vás vedlo na jediné lokalitě k využití i jiné metody sběru tedy k odběru hrabankového vzorku než na ostatních lokalitách? Vnesla jste tak do výzkumu čistě vodních měkkýšů i data o suchozemských plžích, což nepovažuji za šťastné při závěrečném porovnávání lokalit.

Datum: 26. 5. 2021

Předkládaná práce je po formální stránce v pořádku, snad vyjma chybějícího zadání práce a nejednoznačně formulovaných cílů práce. Již název práce napovídá, že je cílem monitoring vodních měkkýšů v zájmovém území, nikoliv mokřadních, tedy i suchozemských měkkýšů, jejichž neúplná data nakonec ale též vstupovala do diskuze a závěrů práce, ačkoliv jejich sběr probíhal metodicky jen na jediné lokalitě. Možná se studentka bála, že má málo dat o vodních měkkýších k vyhodnocení v BP, tak se ještě snažila naučit další metody sběru a data doplnit i o vlhkomilné suchozemské druhy, žijící ve zdejší nivě. Druhově "chudá" data, jsou však při výzkumech vodních měkkýšů zcela běžná, neboť odpovídají žalostnému stavu našich potoků a řek. Zahrnutí dat suchozemských plžů z jediné lokality vidím, vyjma menšího počtu prozkoumaných lokalit, jako hlavní úskalí této BP. Nicméně bude-li studentka pokračovat v dalším studiu, může díky zkušenosti s další metodou, na tuto práci navázat a rozšířit ji o množství dalších lokalit nejen v toku a jeho nádržích, ale i v nivě říčky. Studentce se navzdory covid situaci i nepříznivému stavu zdejší vodní malakofauny podařilo učinit dva důležité faunistické objevy, velmi podrobně okomentovala v širším kontextu výskyt všech nalezených druhů a narozdíl od některých profesionálů se jí rovněž podařilo velmi dobře a detailně charakterizovat jednotlivé lokality, což je zejména u invazních a vzácných druhů do budoucna velmi důležité.

I když je v práci cítit nezkušenost a potýká se s celou řadou nepřesností, celkově ji hodnotím kladně, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.