

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: VLIV MORFOLOGIE TOKU NA ZÁKLADNÍ POPULAČNÍ CHARAKTERISTIKY VRANKY OBECNÉ

Autor práce: Tereza Mentlová

Autor posudku: RNDr. Milan Muška, Ph.D.

- | | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání?</i> | <input type="checkbox"/> nechybí | chybí <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce:..... | <input checked="" type="checkbox"/> výborně
<input type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhoji otázku ve znění:

1/ Jak si autorka představuje využití akustických signálů u vrranky pro její ochranu? Nemůžou mít akustické signály i nějaké jiné využití?

2/ Mohla by autorka popsat umístění požerákových zubů u kaprovitých ryb? U popisu morfologie plotice obecné jsou vcelku překvapivě popisována koncová ústa s jednou řadou požerákových zubů.

3/ V diskusi je autorkou správně argumentováno, že pozitivní vztah početnosti pstruha a vrranky určitě závisí na kvalitě říčního biotopu a ve vhodných lokalitách nchraje predační tlak pstruha na vrranku významnou roli. Mohla by tento zjištěný vztah napříště něco i o potenciálním významu v rybářské literatuře trádovaných tvrzení o devastující predaci vrranky na jíkrách pstruha a její celkové škodlivosti v pstruhových revírech?

4/ Autorka v závěrech práce správně hodnotí vliv hydrologického režimu na populace ryb. Mohla by autorka uvést i jev nápadný v posledních letech v krajině celé České republiky, který může také výrazně negativně působit na populace ryb zvláště v horních částech toků a pravděpodobně bude vlivem klimatické krize nabírat na významu?

Slovní hodnocení práce

Předkládaná bakalářská práce Terezy Mentlové je zaměřená na mapování rybích populací v evropsky významné lokalitě Šumava se zaměřením na vránku obecnou. Přestože i to by bylo dle mého názoru dostačující pro kvalitní bakalářskou práci, stanovila si autorka ještě další cíle. Konkrétně, zhodnocení vztahu morfologie koryta zkoumaných toků a lokální populace pstruha obecného s populacemi vránky obecné.

Pro naplnění těchto cílů musela autorka systematicky nasbírat kvalitní data v terénu, ta zpracovat, následně statisticky vyhodnotit a podrobit kritickému porovnání s odbornou literaturou. Z bakalářské práce je zřejmě, že se jí všechny tyto kroky povedly a autorka vše sepsala i do vlastní práce velice srozumitelně a téměř bez žádných formálních a gramatických chyb.

Pro autorky příští práce bych se s ní rád podělil o nedávno nabytý poznatek od nestora slovenské ichtyologie: v odborných textech je vhodnější vynechat slovo odlov, jeho deriváty či „schytání“, které patří spíše do rybářské literatury, a používat spíše spojení odebírání vzorků rybích populací apod. Na závěr bych si dovolil i pář svých doporučení pro budoucí texty: ryby pro zjištění hmotnosti vážíme, po získání vzorku rybí populace jedince „nerozpoznáváme“, ale identifikujeme do druhu a „chytací elektroda“ je anoda.

Délko-váhový vztah jedinců jednotlivých subpopulací nemůžeme bez analýzy věku považovat za indikátor růstu. Vyjadřuje spíše aktuální kondici jedinců na lokalitě. Z textu jsem pochopil, že význam autorka pochopila kontext správně, pouze nesprávně použila termín růstu.

Na závěr bych už jen shrnul, že bakalářská práce je bezesporu kvalitní, výrazně převyšuje nároky kladené na BP a doporučuji ji hodnotit VÝBORNĚ.

Datum: 31.8.2021