



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pavčina Zápotocká
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Překonání příčin kritičnosti vybraného fyzickogeografického tematického celku

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Co se týká obsahu teoretické části práce, autorka pracuje s relevantními zdroji, využívá hojně i zahraniční literaturu. Využila již existujících studií věnovaných výuce skleníkového efektu a s tím spojených miskoncepce (Kopp a Beránková, 2012) a zařadila i kapitoly týkající se současného stavu poznání skleníkového efektu a s ním souvisejících témat. V těchto kapitolách bohužel mnohdy autorka čerpá z populárně-naučných zdrojů či vysokoškolských skript, které nejsou primárním zdrojem. Po formální stránce však práce s literaturou obsahuje řadu nedostatků, které svědčí o nedostatečném osvojení citační normy a etiky. Místy se v teoretickém úvodu (kap. Současný stav poznání) vyskytují delší pasáže textu převzaté z jednoho zdroje (Činčera, 2021), odkaz na literaturu v textu není vždy podle normy, platí to taktéž pro citace v seznamu literatury (např. str. 14 – citace všech autorů, i s iniciály, str. 17 – citován časopis, a ne autorský kolektiv; neúplné citace – např. Cantell et al. (2019) – chybí spoluautor a v seznamu není citován časopis). často je odkaz na zdroj umístěn na konci odstavce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka sebrala sadu originálních dat z dotazníku s velkým množstvím učitelů přírodovědných předmětů. Na základě jejich zkušeností hodnotí znalosti žáků, metody výuky a svůj výukový model týkající se principu skleníkového efektu. V práci mi chybí celé znění				

dotazníku a polostrukturovaného rozhovoru. Pro vytvořený model by bylo vhodné vytvořit metodický list pro učitele, který by podrobně vysvětlil jeho konstrukci a vysvětlil, jak s modelem pracovat, aby nedošlo k podpoře či dokonce vytvoření miskoncepce spjatých se skleníkovým efektem. Právě důraz na fakt, že se jedná o model, který ve své podstatě může posilovat vznik jedné z nejčastějších mylných představ o principu skleníkového efektu, v práci chybí.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Z důvodů nedostatků v práci s literaturou.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Jaký je největší přínos Vámi navržené pomůcky? Zhodnoťte její klady a zápory vzhledem k miskoncepce uvedeným v práci Kopp a Beránková (2012).			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 31. 8. 2021

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz