



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Osobová Tereza
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Kritická místa ve výuce tematického celku Půda na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* V teoretickém úvodu pracuje autorka s množstvím vhodné literatury (i zahraniční). V diskuzi je práce s literaturou již lehce slabší, možná proto se některé odstavce diskuze podobají spíše výsledkům. Autorka by mohla své výsledky diskutovat např. se zjištěnými miskoncepce v tematickém celku, s jinými kritickými místy s podobnými příčinami kritičnosti nebo s návrhy překlenutí příčin kritičnosti a jejich úspěšností.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Dovolím si přidat jen doporučení. V tabulce 5 by dle mého názoru bylo vhodnější místo počtu uvádět zkratky učebnic, kde se konkrétní termín objevil, protože takto nevíme, v jakých učebnicích se vyskytl např. poměrně chybný pojem Půdní obal Země.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Formální úroveň práce je na velmi vysoké úrovni. Opět bych si dovolil přidat jen doporučení: některé odstavce v metodice (např. popis kódování nebo odstavce k pojmu) bych podle jejich obsahu zařadil spíše do kapitoly Teoretická východiska.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Hodnocení výše v rámci evaluace Práce s literaturou				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> • Proč jste nevyužila programů na kódování textu? I např. Atlas.ti nabízí zkušební verzi zdarma. Velmi by zvýšilo efektivitu práce. • Zajímalo by mě, jak by vypadala tab. 5, když by se různě užitá pojmy pro stejný jev seskupily (např. na 5. hierarchickou úroveň podle tab. 8). Mohla byste ji na obhajobu připravit? • V diskuzi hovoříte o jakémisi „nekonečném koloběhu“ neoblíbenosti tématu Pedosféra. Dokázala byste na základě získaných znalostí o problematice navrhnout, jak tento koloběh zastavit/převrátit? 			

Hodnocená bakalářská práce je na velmi vysoké úrovni po všech hodnocených stránkách a přináší zajímavá zjištění (např.: význam půdy je v analyzovaných učebnicích řešen pouze v kontextu zdroje obživy). Autorka odvedla očividně velký kus práce, na který je možné v budoucnu navázat. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit výborně.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 24. 8. 2021

Oponent práce: VÁCLAV DUFFEK

Podpis: