



Posudek oponenta kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|---|
| Příjmení a jméno autora práce: | Martina Hachová |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Porovnání tematického obsahu českých a britských učebnic pro 2. stupeň ZŠ |

Hodnocení

| Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako: | 1 Plně vyhovující a aktuální | 2 Průměrné | 3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální | |
|---|---|----------------------|--|--------------|
| * | | | | |
| Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako: | 1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům) | 2 Částečně vyvážený | 3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli) | |
| * Autorka si klade za hlavní cíl své práce porovnání obsahu dvou sad učebnic, české a britské. Ke splnění cíle a zodpovězení tří hypotéz využívá metodický aparát sestávající z obsahové, kvantitativní a komparativní analýzy. | | | | |
| Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako: | 1 Aktuální | 2 Částečně zastaralé | 3 Zastaralé | |
| * | | | | |
| Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| * Autorka zpracovala ucházející množství zdrojů k popisu současného stavu českého a britského vzdělávacího systému a k popisu základních vlastností a funkcí učebnic. Bohužel zcela vynechala zdroje, které by porovnávaly učebnice zeměpisu i jiných předmětů z různých států. Naopak kvitují dohledání kvalifikačních prací, které porovnávaly kurikulum a obecně hodnotily učebnice. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| * Autorka velmi pečlivě sesbírala, analyzovala interpretovala úctyhodné množství dat, které korektně a zajímavě vizualizuje. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| * | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |

| | | | | |
|---|---|---------|------------------|-----------|
| hodnotím jako: | | | | |
| *Diskuse je bohužel nejslabší částí předložené práce. Autorka bohužel naráží na výše zmíněný fakt, že se jí nepodařilo dohledat žádné zdroje, které by porovnávaly dvojice sad učebnic, a proto vlastně nemá své výsledky s čím diskutovat. Výsledky tak pouze srovnává s výsledky porovnání českého a britského kurikula zeměpisu. Tento zmíněný nedostatek však nepovažuji na úrovni BP za zásadní. | | | | |
| Cíle práce hodnotím jako | Splněné vynikajícím způsobem | Splněné | Splněné částečně | Nesplněné |
| Otázky † | Pokuste stručně v několika větách shrnout, čím by se mohli čeští autoři učebnic u svých britských protějšků inspirovat. | | | |

Celkové hodnocení

| | | | | |
|--|-------------------|-------------|---------------------|--|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji | |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce: | Výborně | Velmi dobře | Dobře | |

Datum: 17. 8. 2021

Oponent práce: RNDr. Václav Stačka, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz