

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kadlec Jakub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh, tvorba a ověření animace pro výuku vybraného geografického celku

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Posuzovaná verze práce je již třetí odevzdanou prací na zadané téma. Zatímco v rámci předchozích pokusů docházelo alespoň k částečné spolupráci, během práce na aktuální verzi nedošlo ke spolupráci vůbec. Student ani jednou neprojevil zájem práci konzultovat a neposlal ani žádnou část práce k posouzení.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Student na aktuální verzi práce pracoval výhradně samostatně.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Na základě zhodnocení výsledků práce nelze ani jeden cíl považovat za splněný (podrobněji viz zhodnocení výsledků níže).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*K práci s literaturou mám několik připomínek: 1.) Některé zdroje uváděné v textu nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Stacke, 2019 a Duffek et al., 2018 uvedené v kapitole 3.1) 2.) Některé části textu v kapitolách 3 <i>Teoretická část</i> a 4 <i>Metodika</i> nejsou citovány vůbec (např. základní pravidla pro tvorbu animace v kapitole 3.3 <i>Zásady tvorby animace</i> a celá kapitola 4.2.1 <i>Historie pohybů</i>). 3.) Obrázky v kapitole 4.2 <i>Příprava výuky vztahena na pohyb litosférických desek</i> jsou evidentně převzaté, ale není u nich uveden zdroj. Jedná se o obrázky č. 4, 5, 6 a 7. 4.) V kapitole 6 <i>Diskuse</i> je celý jeden odstavec doslovně převzatý bez toho, aniž by byl citován. Jedná se o pasáž z článku Duffek et al., 2018.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Jedinými prezentovanými výsledky v práci jsou výsledky pretestu a posttestu. K těmto výsledkům mám však několik připomínek. Pretest a posttest by měly být součástí pedagogického experimentu. V práci jsou sice popsány otázky pretestu a posttestu, ale zcela chybí popis experimentálního působení na žáky. Konkrétně není uvedeno, jaký experimentální plán autor zvolil, kdo byl subjektem experimentu, kde se experiment uskutečnil, jak vypadala				

výuka pomocí animace, jaké byly cíle výuky s pomocí animace apod. Výsledky jsou tak vytrženy z kontextu a lze je jen obtížně interpretovat. Celá řada otázek v pretestu a posttestu navíc nemá spojitost s navrženou animací, naopak otázky směřující k ověření pochopení procesů na konvergentním rozhraní, které je objektem animace, se v testu téměř nevyskytují. Navržený test tak nevede k ověření efektivitu animace, což je jedním z cílů práce. Otázky jsou navíc položeny nejednoznačně, obsahují terminologické nepřesnosti (např. „tenkost“ litosférických desek, „transformní pohyb litosférických desek“ apod.) a odkrývají i odborné nedostatky autora (např. na otázku č. 15 „Jaký geologický děj je sopečná činnost“ je podle autora správná odpověď „vnější“, podle toho otázku vyhodnotil a pravděpodobně to takto chybně i vyučoval, protože tuto odpověď v posttestu zvolilo 100 % žáků).

V kapitole 5 *Výsledky* postrádám prezentaci navržené animace. Jelikož se jedná o hlavní cíl práce předpokládala bych v této kapitole alespoň prezentaci ve formě printscreenů a jejich popis nebo odkaz na animaci uloženou na webu a její popis. Animace v elektronické podobě k práci nebyla přiložená. Kvalitu navržené animace lze tak posoudit jen z několika málo obrázků uvedených v kapitole *Metodika* (konkrétně 4.3.1 *Tvorba animace*). Z těchto obrázků lze usuzovat na nízkou kvalitu animace s četným výskytem odborných i oborově-didaktických nedostatků, které mohou u žáků vést ke vzniku miskoncepcí (např. na obrázku č. 10 jsou znázorněny litosférické desky v rámci konvergentního rozhraní odděleně, přičemž část pevniny evidentně není součástí ani jedné litosférické desky a „visí“ volně nad prostorem mezi deskami apod.). V práci rovněž není uvedeno, jak návrh animace reaguje na zjištěné příčiny kritičnosti získané pomocí rozhovorů s učiteli, které vznikly v rámci projektu *Didaktika – člověk a příroda A*.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se vyskytují překlepy a chyby z nepozornosti. Místy je text obtížně čitelný a věty nedávají smysl. Jedná se zejména o text, ve kterém autor formuluje vlastní myšlenky, které nejsou převzaté z literatury (např. popis výsledků v kapitole 5 a nepřevzaté odstavce v diskusi v kapitole 6). Členění práce také není ideální – zejména v kapitole 3 a 4 se různě prolínají teoretická východiska s metodickými postupy, aniž by od sebe byly jednoznačně oddělené.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* V kapitole 6 <i>Diskuse</i> nejsou diskutovány výsledky práce, nejsou porovnávány s výsledky jiných studií ani zasazeny do širšího kontextu problematiky kritických míst. Text, který je obsahem této kapitoly, je celkem tvořen pěti odstavci, přičemž první dva se velmi neobratně pokouší o shrnutí výsledků pretestu a posttestu a zhodnocení splnění cílů práce, další dva odstavce jsou doslovně převzaté z článku Duffka et al. (2018), aniž by byly řádně citovány. Jedná se o závěry zmíněného článku a je otázkou, proč je autor využil ve své vlastní diskusi, aniž by je zasadil do kontextu svých výsledků a řádně je citoval. Poslední odstavec je potom velmi obecným shrnutím návrhu řešení kritických míst z pohledu Rendla a Vondrové (2014). Diskuse tak v práci z mého pohledu zcela chybí.				
Otázky †	1.) Může autor doplnit chybějící informace o pedagogickém experimentu (např. jaký byl experimentální plán, kde experiment realizoval, jak vypadala výuka s pomocí animace, jaké byly její cíle apod.)? 2.) Může autor prezentovat komisi navrženou animaci, která v práci není prezentována a ani není přílohou práce? 3.) K jakým závěrům došel autor po analýze rozhovorů s učiteli a jak konkrétně se projeví výsledky analýzy při tvorbě animace?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 31. 8. 2021

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz