



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Vítková Michaela
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	NÁVRH MODULU PŘEKLENUJÍCÍ KRITICKÉ MÍSTO VE VÝUCE ZEMĚPISU: POHYBY ZEMĚ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autorka vhodně pracuje s domácí i zahraniční literaturou. V práci ovšem postrádám rozbor publikací, které se věnují miskoncepčním (např. léto na s. polokouli v době, kdy je Země Slunci nejbližší) v řešené problematice (z několika uvádím např. Cox et al., 2016). Před konstrukcí vhodných aktivit bych také doporučil zhlédnout zahraniční zdroje (např. Teaching Geography, Lessonplanet atd.).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Práce obsahuje všechny náležitosti a je celkově dobře strukturována. V textu se ovšem objevují chyby, překlepy a některé věty nedávají smysl.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* Diskuze je slabším místem práce, protože autorka diskutuje své výsledky jen s minimálním množstvím odborné literatury. Některé odstavce diskuze jsou spíše jakýmsi shrnutím. Autorka by dle mého názoru měla jasně uvést, zda její zjištěné příčiny kritičnosti zapadají do výsledků projektu Didaktika a jiných vědeckých prací. Domnívám se také, že by měla více diskutovat svoji volbu konkrétních aktivit a jejich podoby (aby dokázala odpovědět na otázku: „Proč volila zrovna tvorbu modelu, a ne ukázkou animace?“).</p> <p>Myslím si, že by v tomto směru mohl pomoci detailnější rozbor literatury (např. příčiny miskoncepce, příčiny zjištěné Bradnovou, 2017 atd.).</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ul style="list-style-type: none"> - V rámci projektu Didaktika jsme si nebyli úplně jisti přiřazenými hodnotami u konkrétních výroků na Likertově škále (proč zcela souhlasím = 2 a souhlasím = 1?). Hledala jste, jaké jsou možnosti vyhodnocení této škály a jak by se úspěšnost změnila, pokud bychom tvrzení „zcela souhlasím“ přiřadili hodnotu např. pouze 1,5? - Při samotné výuce jste musela získat mnoho nových zkušeností. Upravila byste na jejich základě svůj plán (předpokládaný čas aktivit, struktura hodiny, výběr úloh atd.)? 			

Celkové hodnocení

Celkově je práce poměrně zdařilá. Velmi kvituji osobní účast na výuce, která musela přinést mnoho zkušeností. Zde bych ovšem rád poukázal na nepřiliš vhodnou formu opakování v závěru hodiny, které bylo zaměřené pouze na nejnižší stupně kognitivních cílů. Domnívám se, že v takto důležitém tématu bychom měli chtít po žácích více. I přes lehké nedostatky ve formální úrovni práce a v analýze dostupné literatury, která se projevuje i slabší diskuzí, kvalifikační práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit jako **výbornou**.

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 24. 8. 2021

Oponent práce: VACLAV DUFFEK

Podpis:

/