



## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce:	diplomová
Posudek:	oponenta
Práci hodnotil:	Mgr. Radek Schuster, PhD.
Práci předložila:	Bc. Denisa Míková
Název práce:	<b>Automatická detekce trollů na českém Twitteru</b>

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V původním zadání práce je její cíl definován takto: „Prozkoumat možnosti automatické detekce internetových „trollů“ na Twitteru, především pomocí vybraných metod síťové analýzy a strojového zpracování přirozeného jazyka.“

Pro aktuální verzi práce byl cíl upřesněn: „(...) prozkoumat různé možnosti automatické detekce trollů především pomocí strojového zpracování přirozeného jazyka a síťové analýzy. Druhá část se proto věnuje praktickému zkoumání dostupných metod detekce, přičemž testuje především jejich účinnost. Tato práce netestuje software, který by byl schopný automatické detekce trollů, jak by z názvu mohlo vyplynout, nýbrž prakticky testuje popsané metody detekce, které by bylo vhodné zahrnout při budoucí konstrukci potenciálního softwaru pro automatickou detekci trollů na Twitteru.“

Tento cíl byl v práci obstojně naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložený text je dopracovanou verzí diplomové práce, jež byla neúspěšně obhajována již u SZZ konané 25. května 2021. K původnímu textu, který nyní tvoří teoretickou část práce obecně popisující Twitter a trolling, diplomantka doplnila praktickou část, v níž popisuje vlastní analýzu vybraných příspěvků z twitterových účtů deseti českých politiků. (Sběr dat přes Twitter API: z posledních 400 příspěvků u každého účtu vyfiltrováno 128 omezením na max. stáří týden, min. 50 lajků a 5 retweetů.) Zatímco text teoretické části je jen soupisem obecně známých informací, praktická část dokumentuje tvůrčí a systematicky promyšlenou detekci trollů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Zaznamenal jsem několik málo gramatických chyb a překlepů. V textu je však řada stylistických neobratností typu: „Twitter nicméně své rozhraní měnil často měnil.“ (str. 16) Výklad je mnohdy překotný a redundantní. Při odkazování na zdroje nejsou uváděny stránky. Na formální nedostatky textu, který nyní tvoří teoretickou část práce, byla diplomantka upozorněna již v rámci obhajoby první verze práce, text však nedoznal žádných kvalitativních změn.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Zvolené téma je velmi relevantní pro obor *Teorie a filozofie komunikace* a nabízí možnosti atraktivního výzkumu. Nicméně název práce a původní zadání vzbuzují očekávání, která zůstala nenaplněna: totiž reflexi a zhodnocení funkčnosti a úspěšnosti softwarových nástrojů na automatické detekování trollů na Twitteru.

Aktuálním výsledkem je spíše případová studie, která shrnuje proces „manuální“ analýzy týdně politické diskuze, jež vedla k odhalení několika trollů. Z ní je pak vygenerováno několik obecných – nikterak překvapivých – faktorů, které by bylo vhodné při automatické detekci trollingu zohlednit: výskyt vulgarismů, intenzivní a kontinuální aktivita, vazba a reakce komunity, spuštění flaming.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Na str. 63 konstatujete: „Obsahová analýza příspěvků je pro úspěšnou detekci trollů zásadně nejdůležitější.“ Vysvětlete principy obsahové analýzy a možnosti její automatizace.
- 2) Na str. 46 uvádíte: „Poslední sloupec obsahuje odhad celkového vyznění příspěvku (pozitivní, negativní nebo neutrální), vygenerovaný algoritmem automatické postojové analýzy. Uvedený algoritmus využívá principy strojového učení a v tomto konkrétním případě je bohužel natrénován na uživatelských recenzích, nikoliv na politických komentářích, neboť vhodná data nebylo možné získat, a tak přesnost uvedeného odhadu není příliš vysoká. Pro účely výzkumu však algoritmus zcela postačil.“ Vysvětlete základní principy a úskalí fungování algoritmu pro postojovou analýzu.
- 3) Na str. 45 píšete: „Při těžbě a vyhodnocování konverzačních vláken u příspěvků starších než jeden týden docházelo k nesprávnému fungování kódu, výsledky by tudíž byly značně zkreslené.“ Vysvětlete.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

**dobře**

Datum: 27. srpna 2021

Podpis: