

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Renáta PROTIVOVÁ**

Název práce: **Využití didaktických technologií pohledem budoucích a stávajících učitelů MŠ**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Teoretická část a její kapitoly hovoří o pohledech dítěte a učitele. Prakticky mapuje možnosti využití a limity technologií. Výzkumná část příliš hypotéz. V uvozovkách: Na každou otázku v dotazníku nemusí být hypotéza. Formáty videí jsou popsány dost nepřesně (str. 16). Nejsou zmiňovány online aplikace, např. i místo dnes mrtvého programu Movie Maker. Naopak programovací kapitola 2.8.1. detailní a zajímavá.

Téma aktuální a přizpůsobené i aktuální situaci kolem COVID 19 což zvyšuje užitnou hodnotu práce. Chybí mi porovnání s dalšími výzkumy, protože využití ICT učiteli je velmi časté téma viz Neumajer, Zounek, Šed'ová aj. pracující studenti jsou zařazení jako učitelé, nicméně mají stále před stávajícími učiteli technický i teoretický náskok. Oceňují komentáře u vyhodnocení otázek, nejen popis ale i reflexe. Otázka animace, myslíme primitivní videoanimace nebo chceme, aby to zvládli v HTML5? To je rozdíl nejen v technologiích ale hlavně v kompetencích.

Práce neobsahuje zřejmé pravopisné nebo stylistické chyby. Typografických minimum. Rozsah je nadstandardní, proto není třeba kombinovat znak % se slovním vyjádřením znaku viz např. str 31.

Ověření hypotézy č. 1 str. 56. Když už děláme hypotézy, bylo by žádoucí použít alespoň základní statistiku jako průměr, medián nebo modus. Nejen konstatovat, že je to min. 90 % takže máme rezervu a potvrzujeme.

Hypotéz bylo stanoveno asi sto (tedy 7), takže zde by bylo vhodné její znění znovu uvést, pro praktičnost.

Zajímavě řešený koncept práce. Výzkum překombinovaný. Jsou tam zajímavé části, výsledky jsou použitelné.

Dotazy k práci

Proč stanovujete v hypotézách, že na studenty a učitele bude aplikovatelný jeden odhad? (a ještě odhad bez nějakých rámcových východisek)

Pojem prezentace ze 3. otázky má více významů, jak víme, co si mysleli respondenti?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

Mgr. Jan Krotký, Ph.D.