

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložila studentka: Eliška Havlíčková

Studijní zaměření: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: PREVENCE ŠIKANY NA 1. STUPNI ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce bohužel není v úvodu práce uveden a je potřeba dohledávat jej až v části výzkumné, kde je stanoven spíše jako cíl výzkumu. V této práci se tedy jedná o zjišťování úrovně prevence šikany na vybraných školách.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části vymezuje hlavní pojmy a uvádí stanoviska jednotlivých autorů. Tato část by si zasloužila lepší uvedení do problematiky a nikoliv rovnou uvádění odborných citací. Jinak jsou ale v této části práce velmi vhodně srovnávány různé přístupy a obsah těchto kapitol je dobře členěný a obsahově dostatečný. Jako důležitou kapitolu spatřuji 3.4 s názvem Pedagog, kde si autorka práce jasně uvědomuje zásadní postavení učitele v této problematice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově vhodně navazují. V práci se objevují gramatické chyby, zejména v interpunkci. Občas nejsou zcela správně formulovány věty (např. Cílem práce je formou dotazníkového šetření zjistit, za pomoci výchovných poradců, úroveň prevence šikany na vybraných školách, s. 61).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomovou práci – Prevence šikany na 1. stupni základních školách - autorka pojala tak, že se snažila zmapovat úroveň prevence na vybraných školách. Stanovila si k tomu dvě hypotézy (v tomto případě by bylo vhodnější volit název výzkumné otázky). Jako původní výzkumná metoda byl zvolen řízený rozhovor (kvalitativní výzkum). Bohužel vzhledem k situaci od něj autorka práce ustoupila a zvolila metodu dotazníkovou (kvantitativní výzkum). Autorka oslovila šest škol, ale nakonec se výzkumu zúčastnily pouze školy čtyři.

Tuto skutečnost považuji za důsledek velkého počtu otevřených otázek, na které chtěla autorka práce odpovědět. Není zřejmé, zda autorka práce chápe postavení a funkci výchovného poradce a metodika prevence, jelikož tyto dva pojmy v textu zaměňuje. Je škoda, že studentka více nevyužívala konzultací s vedoucí práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- A) V práci uvádíte, že každý pedagog, především třídní učitel, by měl znát hodnotu jednotlivých žáků ve třídě z hlediska oblíbenosti a jejich vlivu na třídní kolektiv. Jakým způsobem toho pedagog může dosáhnout?
- B) Co jste sledovala při stanovení první výzkumné otázky, která zní: „Předpokládám, že všechny vybrané školy spolupracují v problematice týkající se šikany s PPP či jinými organizacemi nebo institucemi“?
- C) Jaký je rozdíl mezi náplní práce výchovného poradce a metodikem prevence?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Při úspěšné obhajobě práce navrhuji známku dobře.

Datum:

5.8.2021

Podpis:

PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.