

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Karolína Grigarová**

Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **Didaktické vycházky v Karlovarském kraji a jejich přínos v primární škole**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

### **1. CÍL PRÁCE**

Cílem předložené práce Karolíny Grigarové je „*vypracování dvou didaktických vycházek v regionu Karlovarska, během kterých žáci poznají krajinu, ve které vyrůstají.*“ Takto formulovaný cíl měla diplomantka blíže specifikovat a to zejména ve vztahu ke kompetenci žáků tj. k rozvoji jejich znalostí, dovedností, postojů apod. Celkově však oceňuji tvůrčí způsob zpracování a domnívám se, že autorce se avizovaného cíle podařilo dosáhnout.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Diplomová práce má standardní teoreticko-praktický charakter. V části teoretické autorka zpracovala přehlednou a čtivou charakteristiku sledovaného území tj. regionu Karlovarska z hlediska geografie, fauny, flóry, klimatických podmínek, vodstva atd. Dále představuje regionální naučné stezky a přírodní lokality. Součástí teoretického rámce je popisná kapitola k vycházce jako formě výuky a k vymezení prvouky a přírodovědy v současném kurikulu. Teoretická část je s pomocí odborných zdrojů zpracována dostatečně a tvoří východisko pro tvorbu didaktických vycházek.

Za stěžejní považuji vlastní zpracování dvou vybraných didaktických vycházek se zaměřením na region Karlovarska. K této části mám následující připomínky dílčího charakteru:

- Některé cíle v rámci didaktických vycházek nejsou naformulovány správně např. afektivní cíl (s. 31): „*žák zpracovává získaná data ohledně struktury kůry.*“ Psychomotorický cíl (s. 40): „*žák si utváří kladný vztah k přírodě.*“ Některé cíle jsou vymezeny příliš obecně např. psychomotorický cíl (s. 36): „*žák si osvojuje komplexní motorické dovednosti.*“ Diplomantka měla sledované cíle co nejvíce konkretizovat ve vztahu k jednotlivým aktivitám/činnostem žáků.
- Kategorii hodnocení je v závěrečném shrnutí didaktické vycházky věnována poměrně malá pozornost, a to spíše v obecnější rovině. Prosím autorku, zda by mohla u obhajoby blíže doložit, specifikovat, jaké konkrétní prostředky hodnocení v rámci didaktických vycházek využila včetně zdůvodnění volby.
- Zároveň prosím autorku o stručnou reflexi realizované výuky. Co by např. změnila z hlediska zvolených výukových cílů, využitých metod, organizačních forem atd.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Po formální stránce nemám zásadních připomínek, práce nevykazuje závažnější nedostatky. Práce má přehlednou a logickou strukturu. Jazykový projev považuji za kultivovaný, odpovídající požadavkům odbornosti. V textu jsou pouze na několika místech dílčí a ojedinělé překlepy. Odkazy na použité odborné zdroje jsou v souladu s aktuální citační normou. Celkově práci obohatily přílohy s pracovními listy, doprovodné fotografie, mapky atd.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předloženou kvalifikační práci považuji za velmi zdařilou, oceňuji tvůrčí a prakticky zaměřené zpracování. Do textu se pozitivně promítla autorčina erudovanost v přírodovědné oblasti a vztah k sledovanému regionu. Zpracované didaktické vycházky a přehled regionu Karlovarska mohou být využity jako studijní zdroje/materiály pro výuku. Diplomovou práci Kateřiny Grigarové doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením, viz níže.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ
---------

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

- viz otázky, poznámky výše v textu
- *Otázka spíše na okraj: Je region Karlovarska v nějakém ohledu např. z hlediska přírodních krás, druhů fauny, flóry apod. výjimečný, unikátní v rámci celého území ČR? Na jakou zajímavost, kuriozitu atd. byste v tomto směru žáky upozornila?*

V Plzni dne 1. 9. 2021

-----  
Markéta Zachová