

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tereza KASSALOVÁ**

Název práce: **Problematika umírání a smrti v komunikaci s předškolními dětmi**

Splnění zadání

Hlavním cílem práce je nabídnout učitelům oporu sestavením zásad pro přístup k dítěti v komplikované situaci spojené se smrtí. Dalším cílem bylo představit pro předškolní děti vhodnou beletristickou literaturu zpracovávající téma smrti. Vedlejším cílem pak bylo ověření hypotézy, že pedagogové v MŠ se necítí být na toto téma dostatečně připraveni a nějaký návod by ocenili. Cíle práce byly dostatečně naplněny.

Formální úroveň

V celé své práci používá autorka kultivovaný odborný a spisovný jazyk. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Práce je přehledně členěná. Obrázky nemají uvedený zdroj. Celkově takovou grafickou prezentaci jiných děl považuji za problematickou.

Práce s literaturou

Autorka pro svou práci využívá dostatek relevantních zdrojů. Citované zdroje jsou místy neobratně uvozovány. Vyskytují se také některé formální chyby v použití normy ISO 690 v odkazech i seznamu literatury (např. v odkazech Harvardský styl odkazování a v seznamu nikoli). V seznamu literatury je promíchána odborná a beletristická literatura.

Slovní hodnocení

Autorka zpracovala práci na velmi zajímavé téma, které není v odborné literatuře a hlavně v přípravě učitelů příliš akcentováno. V teoretické části poskytuje základní pojmy a informace pro dané téma. trochu mi u takového tématu chybí informace z rešerše tématu v literatuře (byť je implicitně dohledatelná výběrem zdrojů autorky). Výklad má logickou strukturu a používá odbornou terminologii. Je podkladem pro zpracování praktické části práce.

V praktické části bych ocenil zpracované Zásady pro přístup k truchlícímu dítěti, které jsou postaveny na odborné literatuře. Dotazníkové šetření je poměrně dobře popsáno. Výsledky šetření dotazníku jsou vyjádřeny zbytečně třikrát (tabulkou, grafem a slovním popisem viděného). U otázek č. 6 a 8 jsou špatně nastaveny procenta (u otázek, kde může respondent zaškrtnout více možností by se správně měla vypočítávat z počtu respondentů nikoli počtu odpovědí). Druhý dotazník není vůbec komentován. Chybí nějaká větší analýza a interpretace výsledků. Shrnutí výsledků je v podstatě jen jejich zopakováním bez interpretace. V závěru je uvedeno, že třetina respondentů řeší situaci intuitivně, ale ve výsledcích je uvedeno 23,2 %. Zásadnější informace možná je, že téměř dvě třetiny respondentů by si nevěděli rady nebo by neřešili odborně.

Jako potřebnou, ale autorsky problematickou, vidím kapitolu o krásné literatuře. Jak má autorka ošetřena autorská práva?

Celkově je práce zajímavým a poměrně komplexním a inspirativním vhledem do problematiky.

Dotazy k práci

1. Jaká jsou Vaše doporučení pro praxi zs ohledem na získaná data?
2. Co Vás na zpracování tohoto tématu překvapilo (z literatury i ze získaných dat)?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: velmi dobře (dle průběhu obhajoby)

