

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Petra ČECHOVÁ**

Název práce: **Hodnocení rozvoje profesních kompetencí v průběhu studia učitelství pro MŠ na FPE ZČU v Plzni**

Splnění zadání

Za cíl práce si autorka stanovila zjistit, jak studentky vnímají míru rozvoje svých profesních kompetencí a svou připravenost na výkon profese.

Pro dosažení cíle si autorka stanovila výzkumnou otázku Jak hodnotí studentky posledního ročníku Učitelství pro mateřské školy úroveň svých profesních kompetencí? Pro zodpovězení této výzkumné otázky využila studentka jako jedinou výzkumnou metodu dotazníkové šetření.

Předložená práce vytyčené cíle tak splňuje jen velmi omezeně.

Formální úroveň

Práce je zaměřena na analýzu profesních kompetencí budoucích učitelů MŠ a zjištění míry dosažení této kompetence v posledním ročníku pregraduální přípravy.

I přes neoddiskutovatelnou snahu autorky dokončit práci ve stanoveném termínu a kvalitě práce obsahuje formální i metodologické nedostatky.

Především první podkapitoly teoretické části práce obsahují velkou míru překopírovaného textu z primárních zdrojů (Syslová, 2013 a Svobodová, Vítečková, 2017). Komparaci více odborných zdrojů teoretická část práce víceméně neobsahuje, byť použité výzkumné metody - dotazník rozvoje profesních kompetencí a přípravy na profesi (pro účely zaměření BP upraven autorkou) vychází z primárních zdrojů (Vašutová, 2002 a 2004) nebo Nelešovská (2007), kde byl dotazník ve své standardizované podobě poprvé použit.

U vymezení profesních kompetencí (s. 11-14) kapitolou 2.1.1. na Vymezení profesních kompetencí dle Vašutové je nejednoznačně určen primární zdroj citací/ parafrází. Výčet kompetencí je odkazován k Vašutové (2002), kdežto obsah jednotlivých kompetencí je ale odkazován k Svobodové, Vítečkové (2017). Pokud se má jednat o převzatou citaci, není správně označena.

Práce s literaturou

Ve své práci autorka nejednoznačně a na mnohých místech nepřesně pracuje s odkazy na odbornou literaturu. Stěžejní nedostatky spatřuji v odkazování primárních zdrojů a převzatých citací. (viz výše). Celá práce je víceméně postavena na dvou zdrojích (Syslová, 2013 a Svobodová, Vítečková, 2017).

U článku Východiska vzdělávání učitelů primárních škol. je nesprávně uvedeno jméno autorky- Věra namísto Vladimíra. Vystává pochybnost, zda autorka článek četla, nebo spíše využila citaci z jiného zdroje a nesprávně na něj odkazuje.

Slovní hodnocení

Autorka se ve své práci zabývá velmi aktuálním tématem profesní přípravy na roli učitele v mateřské školy. Autorka si za tímto účelem stanovila výzkumnou otázku Jak hodnotí studentky posledního ročníku Učitelství pro mateřské školy úroveň svých profesních kompetencí? Pro ověření této otázky byl použito dotazníkové šetření.

Zásadním nedostatkem empirické části práce je využití pouze této metody dotazníkového šetření a velmi nízká úroveň interpretace získaných dat. Studentka shrnuje výsledky jen krátce na s. 37. U vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníkového šetření je uveden pouze přepis výsledné hodnoty.

Dotazy k práci

- Pokuste se konkrétněji shrnout závěry Vašeho empirického šetření a doplnit další metody, které by zpřesnily Váš závěr.
- V čem vidíte přínos Vašeho šetření pro Vaši vlastní praxi a způsob sebereflexe?
- Jaká doporučení po pedagogickou praxi (učitele MŠ) lze z Vašeho šetření vyvodit? V práci tato kapitola chybí

Doporučení k obhajobě

Pro zjištěné nedostatky práci doporučuji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.

V dne

Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.