

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Petra ČECHOVÁ**

Název práce: **Hodnocení rozvoje profesních kompetencí v průběhu studia učitelství pro MŠ na FPE ZČU v Plzni**

Splnění zadání

Cílem práce bylo zjistit, jak studentky hodnotí míru rozvoje svých profesních kompetencí a svou připravenost na výkon profese. Autorka není v rámci celého textu konzistentní, v praktické části a v závěru používá jiné, nepřesné formulace. Ve smyslu nastavení tématu práce a záměrného vzorku respondentů, byla první část cíle do značné míry naplněna. Druhá část pouze implicitně.

Formální úroveň

Odbornost a kultivovanost projevu má v rámci textu celé práce výkyvy. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Práce je poměrně přehledně členěná. Použité tabulky jsou špatně čitelné. Velká část příloh nemá souvislost s textem, nebo v textu není zmiňována tak, aby si čtenář mohl dát do souvislostí.

Práce prošla kontrolou plagiátorství bez podezřelé shody.

Práce s literaturou

Množství použitých odborných zdrojů je hraniční (devět k teoretické části a dva k metodologii) V seznamu literatury jeden citovaný zdroj chybí (Vašutová 2004) a naopak obsahuje pět zdrojů, které v textu citovány nejsou. Při práci s odkazy není jednotně dodržena citační norma ISO 690 (přímá citace někdy pouze v uvozovkách, někdy i kurzívou, čárky za jménem autora, neuvádění strany u odkazování parafrází), stejně tak je tomu i u bibliografických citací.

Slovní hodnocení

Autorka zpracovávala aktuální téma rozvoje profesních kompetencí v rámci studia na konkrétní vysoké škole. Práce bohužel nenaplnila svůj potenciál. Studentka ji průběžně téměř nekonzultovala. V rámci zpracování došlo i k posunu oproti zadání, kde měl být hodnocen rozvoj profesních kompetencí v průběhu studia, byla však sebrána data pouze z jeho závěru. Použitím daného nástroje také nebylo příliš možné explicitně zjistit, jak vnímají studentky svou profesní připravenost. K tomu by bylo dobré použít otevřené otázky v dotazníku nebo rozhovor či focus group.

Teoretická část poměrně dobře vymezuje danou problematiku, je dobře logicky strukturována a provázána na část empirickou. Oceňuji kapitolu Osobní hodnocení rozvoje profesních kompetencí, která by se však více hodila do části empirické a mohla by tak být základním pilířem dalšího pohledu např. skrze focus group.

Oceňuji, že empirická část práce přináší základní data a pohled na to, jak studentky daného ročníku hodnotí rozvoj svých profesních kompetencí na konci studia, tato data jsou pro nás důležitá. Autorka však data pouze popisuje a dále prakticky neanalyzuje (přitom v pracovní verzi práce základní analýza byla) a neinterpretuje. Vyhotovená analýza by se hodila spíše jako souhrn do závěru.

Součástí zadání práce byl i požadavek napsat doporučení pro praxi, který nebyl naplněn.

Dotazy k práci

1. Doplňte a představte podrobnější analýzu získaných data jejich interpretaci.
2. Jaká máte doporučení pro stávající praxi? Navrhla byste nějaké změny ve stávajícím studijním programu?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: dobře (dle průběhu obhajoby)

V dne

Mgr. Milan Podpera, Ph.D.