

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Lenka RYCHETSKÁ**

Název práce: **Ověření pomůcky Klokanův kufr v procesu diagnostiky rozvoje dílčích oblastí vývoje dítěte předškolního věku na vybrané MŠ**

Splnění zadání

Formulace cíle práce je obsahově funkční a zřetelná, avšak chybí formulace dílčích výzkumných otázek, což vedlo pouze k částečnému naplnění cíle.

Formální úroveň

V práci je použita vhodná větná stylistika a gramatická správnost. Pouze se na několika místech objevují drobné chyby v interpunkci. Jazyk je kultivovaný, odborný.

Práce s literaturou

Vše je řádně dokumentováno, výklad autorky je zřetelně oddělen od převzatého textu. Použité zdroje jsou dostatečné a aktuální.

Slovní hodnocení

Autorka volila aktuální téma pedagogické diagnostiky. Jejím cílem bylo ověřit funkčnost konkrétního diagnostického nástroje, který je mateřským školám k dispozici. V teoretické části se věnuje všem nezbytným pojmům, které stručně a výstižně objasňuje. Výklad je srozumitelný a logicky strukturovaný. Z práce je patrné, že autorka čerpá také ze své pedagogické zkušenosti, což je velmi přínosné. Na s.15 v úvodním odstavci autorka píše, že díky vysokému počtu dětí ve třídách není možné provádět diagnostiku individuálně u všech dětí a také, že by děti se speciálními vzdělávacími potřebami měly být ve speciálních třídách. Doporučuji toto vysvětlit při obhajobě, protože tyto formulace mohou být zavádějící. Dále bych ocenila zpracování části o školní zralosti a připravenosti, na kterou autorka originálně nahlíží, a podrobné představení diagnostických materiálů.

V praktické části autorka ověřuje funkčnost diagnostického nástroje, formuluje cíle, ale chybí jasně formulované výzkumné otázky, na které by v závěru šetření odpovídala. Metodologie šetření není vhodně volena vzhledem k výzkumnému cíli a závěru, který autorka vyvozuje. Pokud bylo cílem ověřit, jak se s pomůckou pracuje, čemuž odpovídá popis průběhu šetření a autorčiny komentáře, není možné dojít k závěru, že přínosem pomůcky je posun dětí. Pokud ale s pomůckou pracovala s dětmi v rámci edukace (jak je na několika místech naznačeno a dává to tušit i výrok, že za pokrok dětí může i jejich vývoj) a ověřovala, zda stimuluje rozvoj dětí v dané oblasti, bylo by třeba mít tuto skupinu dětí jako experimentální a k ní kontrolní. Závěry práce vidím tedy jako problematické a nejasné, navíc se nedají zobecnit. Výrok „mohu jasně prokázat přínos pomůcky“ na s.57 není dle mého názoru dostatečně podložen. Tyto nedostatky plynou z nedostatečně formulovaných výzkumných otázek.

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: velmi dobře

Dotazy k práci

- 1.) Na s. 8 píšete, že finální etapa diagnostické činnosti není mnohdy v MŠ realizována, ač je nejdůležitější. Můžete tento výrok více objasnit a komentovat?
- 2.) Prosím, objasněte určitý rozpor ve vyjádřeních, kdy na jednu stranu hodnotíte pomůcku Klokanův kufr jako velmi přínosnou a z práce je patrné Vaše zaujetí pro její využívání, ale na druhé straně píšete, že se nedá využít pro všechny děti ve třídě a že tedy bylo možné diagnostikovat pouze část dětí?

V dne

Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.