

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Lenka KUČEROVÁ**

Název práce: **Zkušenosti s edukací dvouletých dětí v MŠ a dětských skupinách**

Splnění zadání

Za cíl práce si autorka stanovila porovnat edukaci dvouletých dětí v MŠ a v dětských skupinách a poukázat na specifické postupy obou zařízení a jejich přínos pro rozvoj dětí.
Předložená práce vytyčené cíle splňuje pouze částečně.

Formální úroveň

Práce je zaměřena na zhodnocení a komparaci edukace dvouletých dětí v MŠ a dětských skupinách. Autorka v teoretické části práce představuje oba typy zařízení a snaží se co možná nejpřesněji opřít o současnou odbornou literaturu a kutikulární i legislativní vymezení jejich zajištění. Velmi cennou součástí teoretické části práce je přehledná komparace obou typů zařízení dle vybraných kritérií (s.13) navržených autorkou.

Empirická část práce využívá propojení dotazníkového šetření a z výsledných dat navržené struktury rozhovoru. Úroveň zpracování a interpretace zjištěných dat by si zasloužila hlubší zdůvodnění a rozbor.

Práce s literaturou

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje pouze minimální požadavky kladené na BP.

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury je odpovídající.

Práce by si jak v teoretické části, tak i v části praktické při interpretaci výsledků šetření zasloužila hlubší myšlenku a precizněji formulované zdůvodnění.

Seznam literatury a použitých zdrojů je odpovídající požadavkům kladeným na úroveň BP.

Slovní hodnocení

Autorka se ve své práci zabývá velmi aktuálním tématem srovnáním způsobu a přínosu edukace dvouletých dětí. Pro své šetření si autorka vybrala MŠ a dětské skupiny.

V teoretické části práce oceňuji přehlednou komparaci obou typů zařízení dle kritérií navržených autorkou (s.13). Způsob odkazování a citace použitých zdrojů nejsou vždy v souladu s platnou citační normou.

Empirická část práce obsahuje zpracování dotazníkového šetření a je následně podpořena provedením polostrukturovaných rozhovorů.

Zjištěná data jsou často vyhodnocena pouze popisem, chybí hlubší interpretace a zdůvodnění.

Především zpracování výsledků rozhovoru obsahuje pouze přímé přepisy odpovědí. Vyhodnocení výsledků rozhovorů je věnována samostatná kapitola 4.2.3. v rozsahu jednoho krátkého odstavce (s.49).

Tento stav připisuji náročné situaci v souvislosti s omezeními z důvodu Covid-19 a časovým posunům při sběru dat obou typů šetření. Autorce již nezbylo mnoho času na precizní zpracování a očekávanou kvalitu interpretace zjištěných dat. K obhajobě toto jistě dokáže doplnit.

Jistou nápravu zjednala studentka v kapitole 4.3. Shrnutí výsledků a doporučení pro pedagogickou praxi.

Studentka konzultovala v závěru semestru velmi intenzivně a zodpovědně plnila pokyny vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství dokládá 0% míry podobnosti s jinými pracemi.

Dotazy k práci

- Pokuste se konkrétněji shrnout závěry Vašeho empirického šetření a doplnit především precizní vyhodnocení dat rozhovorů.
- Jaká doporučení po pedagogickou praxi (učitele MŠ) lze z Vašeho šetření vyvodit?

Doporučení k obhajobě

Pro zjištěné nedostatky práci doporučuji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.:

V dne

Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.