

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Anna-Kateřina KLAISNEROVÁ**

Název práce: **První rok učitele v MŠ - analýza profesních kompetencí po vstupu do profese učitele MŠ, sonda do praxe na vybraných MŠ v Plzni, Chebu a Rakovníku**

Splnění zadání

Cílem práce bylo analyzovat úroveň získaných profesních kompetencí u začínajícího učitele. Formulace cíle je funkční a obsahově zřetelná. Pokud cíl vztáhneme ke konkrétnímu tématu práce, cíl do velké míry naplnila.

Formální úroveň

V celé své práci používá autorka poměrně kultivovaný spisovný jazyk. Po odborné stránce je v textu řada nepřesností. Grafická úprava je dle zavedených zvyklostí. Práce je poměrně přehledně členěná (i když Metodologie výzkumu asi není nadřazeným pojmem některých dalších podkapitol). Resumé je doslovně shodné se závěrem, přitom každá tato část má jinou funkci.

Práce s literaturou

Autorka pro svou práci využívá dostatek relevantních zdrojů. Citované zdroje jsou místy neobratně uvozovány. Autorka ve značných částech textu neodkazuje dle normy a až na výjimky neumí odkazovat nepřímé citace. Vyskytují se také některé formální chyby v použití normy ISO 690 v odkazech i seznamu literatury (např. v odkazech Harvardský styl odkazování a v seznamu nikoli, citace z druhé ruky). Velké části textu jsou přímou citací (ze školského zákona, z RVP PV). U tohoto tématu to chápu, ale je otázkou, zda je to nezbytné, když citované informace nebyly použity jako podklad pro empirickou část práce. V textu je odkazován zdroj, který není v seznamu literatury.

Slovní hodnocení

Autorka si vybrala zajímavé a důležité téma, které je dnes široce zpracovávané v odborné literatuře. Autorka se v teoretické části zaměřuje na kvalifikaci, povinnosti a profesní kompetence učitele v mateřské škole. Za nesmyslné považuji to, že je v teoretické části velmi podrobně (na třech stranách) popsán model kompetencí Syslové a Rámec profesních kvalit (na dalších dvou stranách), které nejsou použity pro výzkumné šetření. Naopak model Vašutové, který je použit ve verzi Nelešovské (2007) je popsán velmi stručně. V kapitole Rozvoj profesních kompetencí začínajícího pedagoga je spíše popsán jeden z modelů kompetencí, ale nikoliv možnosti jejich rozvoje. V následující kapitole autorka analyzuje studijní program. Přiřazení některých předmětů ke kompetencím však vzbuzuje otázku, zda autorka chápe obsah jednotlivých kompetencí nebo zná obsah jednotlivých předmětů. Vzhledem k tématu práce mi chybí vzhled do problematiky začínajícího učitele. V empirické části v metodologii popisuje autorka průběh dotazníkového šetření a zdůvodnění volby doplňkové metody rozhovoru. Chybí mi bližší popis dotazníku a směrem k jeho vyhodnocení i popis použité škály. U výběru respondentů autorka neudává jejich počet.

Oceňuji zpracování výsledků dotazníkového šetření, které je vzhledem k malému počtu respondentů vhodně vybráno. Oceňuji též interpretaci výsledků, ale dle mého názoru nelze interpretovat posuny v rozvoji kompetencí absolvováním předmětů, které respondenti absolvovali před hodnocením na vstupu do profese. Rozhovory jsou zajímavou sondou, která přispívá k pochopení tématu.

Oceňuji závěrečnou diskusi nad použitou metodologií, která vysvětluje změny v metodologii a jejich důvody.

Dotazy k práci

1. Jaká byla metodika analýzy studijního programu?
2. Jak si vysvětlujete velké posuny v hodnocení i těch kompetencí, které jsou postaveny na znalostech?
3. Jakým způsobem ovlivnily výsledky dotazníků otázky pro polostrukturovaný rozhovor?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: dobře (dle průběhu obhajoby)

V dne

Mgr. Milan Podpera, Ph.D.