

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Eva VIŠŇOVSKÁ

Název práce: **Dětské knihy a knihovny v plzeňských mateřských školách**

Splnění zadání

Formulace cíle práce je obsahově funkční a zřetelná.

Formální úroveň

V práci je většinou použita vhodná větná stylistika a gramatická správnost. Pouze na několika místech se objevují drobné chyby v stylistice a interpunkci. Jazyk je kultivovaný, místy však hovorový (školka, kouknout apod.)

Práce s literaturou

Vše je řádně dokumentováno, výklad autorky je zřetelně oddělen od převzatého textu. Použité zdroje jsou dostatečné a aktuální. V části Resumé v anglickém jazyce jsou výrazné nedostatky ve formální úpravě (chybějící či přebývající mezery mezi slovy, nezarovnané odstavce).

Slovní hodnocení

Autorka se věnuje problematice kvality vybavení dětských knihoven v mateřských školách. Proto v teoretické části objasňuje související pojmy. Přináší stručný přehled žánrů vhodných pro předškolní věk a také představuje současná nakladatelství zabývající se tvorbou pro děti. Tento výčet považuji za přínosný. Je však škoda, že v praktické části se autorka nezaměřila také na zjištění, jaké žánry se v mateřských školách objevují, vezmeme-li v potaz, že jim věnovala jednu kapitolu teoretické části. V teoretické části by bývalo bylo vhodné se problematice knih pro děti věnovat ještě o něco podrobněji (knihy pro děti raného věku, interaktivní knihy v mateřských školách, naučná literatura apod.)

V praktické části bylo cílem autorky je „zjistit, jak jsou dětské knihovničky v plzeňských mateřských školách uspořádány a vybaveny a jak moc se učitelé orientují v nakladatelstvích, která vydávají hlavně kvalitní tituly“ (s.22). Druhé části výzkumného cíle by prospěla přesnější formulace, pojem „jak moc“ je vágní. Pro šetření volila kvantitativní přístup s využitím metody dotazníku. Tímto způsobem musela reagovat na situaci, že jí nebyl v důsledku platných epidemiologických opatření umožněn osobní přístup do MŠ. V nich měla vést rozhovory s učitelkami a také osobně mapovat, jak jsou knihovny uspořádány a vybaveny; tento přístup by více odpovídal cíli práce. Autorka si stanovila hypotézy, které jsou spíše jejími předpoklady (nevyjadřují vztah mezi dvěma proměnnými). Data zpracovala jednoduchou statistickou deskripcí, prezentuje je v grafech v příloze. Oceňuji, že se snaží data komentovat, vhodné by však bylo výsledky ještě stručně shrnout.

Zvolené téma je jistě zajímavé, bohužel situace autorce neumožnila realizaci původního výzkumného plánu. V kvantitativním pojetí se jí podařilo pouze částečně zmapovat situaci v plzeňských mateřských školách týkající se vybavenosti dětskou literaturou. Přináší zajímavé postřehy („učitelé se neorientují v nabídce nakladatelství“). Za největší klad však považuji přínos práce pro autorku samotnou, že ona sama reflektovala způsob, jakým jsou knihy v její MŠ dětem nabízeny. Autorka pracovala samostatně.

Je škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost korektuře – jak stylistické, gramatické, tak formální úpravě; prospělo by to kvalitě práce.

Dotazy k práci

1.) Pokuste se objasnit, jak byste výzkum realizovala, aby bylo možné získat hlubší pohled do problematiky?

Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: velmi dobře

V dne

Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.