

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTORKA PRÁCE:** Kryštof KRÁL

**NÁZEV PRÁCE:** Význam Flavia Belisaria pro rozmach Byzantské říše

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2–3
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2–3
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2–3
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení

1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
---	---

1 Nehodící se škrtněte.

2 Nehodící se škrtněte.

3 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

4 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2–3
Gramatická správnost textu	2–3
Celková formální úroveň textu	2–3

### 3) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:**

Práce Kryštofa Krále je psána s nepochybným zaujetím pro látku, na některých místech se autor o Belisariovi vyjadřuje až příliš oslavně. Správně konstatuje, že stěžejním pramenem zůstává Prokopios (chybně jeho dílo zařazuje mezi letopisy), nepřipouští však možnost, že doplňkově by šlo užít i prameny jiné. Autor si nadto není zcela vědom rozdílu mezi pramenem a literaturou, jak vyplývá z Úvodu, kdy Prokopia považuje za literaturu (podobně v Seznamu použité literatury). Je také na škodu, že autor nemohl užít moderní biografie o Belisariovi v některých národních jazycích, především v řečtině (v Úvodu na jejich existenci mohl přinejmenším upozornit). Omezení jen na českou a anglickou produkci tak značně zredukovalo užité zdroje a také práci ochudilo o alespoň dílčí zamyšlení nad moderním zhodnocením Belisaria v dílech různých historiků.

Problémem namnoze popisné práce jsou především její četné nedostatky formální. Autor vedoucímu poslal jednu kapitolu 15. února a celou práci dva dny před odevzdáním 14. června, nebylo tedy možné v žádoucí míře eliminovat některé chyby: patří sem např. zařazení anglického resumé nelogicky před soupis pramenů a literatury (s. 34–36). Práce také zjevně neprošla pečlivější jazykovou korekturou, autorovy formulace jsou na některých místech šroubovitě s tendencí až k nesrozumitelnosti (kupř. v Závěru „*V součtu věcí tak můžeme označit význam Flavia Belisaria pro rozmach Východořímské říše jako velice významným, ale dozajista je třeba jej brát objektivně a z více úhlů pohledu, protože vyvstává otázka, zda byl opravdu tak významným*“), nouze není o pravopisné chyby (v Úvodu mj. ranné dějiny, Vladimíra Fialy, obecně psaní velkých písmen).

Jako vedoucí práce jsem názoru, že autor díky svému zaujetí mohl při větší pečlivosti a lepší komunikaci s vedoucím odevzdat práci výrazně kvalitnější. Předložený text je hajitelný, nemohu však dát lepší hodnocení než dobře.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Je Belisariova osobnost v moderním dějepisectví interpretována shodně, nebo lze nalézt různé výklady?

**DATUM: 31. 8. 2021**

**PODPIS:**




---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.