

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Jakub Dvořák

**NÁZEV PRÁCE:** Maxmilián I. a jeho mexické dobrodružství

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Barbora Pásztorová, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	2

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2-3
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	2-3

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2-3
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Opravená verze bakalářská práce Jakuba Dvořáka nese viditelné známky zlepšení. Cíl je stanoven jasně, ač z hlediska českého jazyka trochu krkolomně, je jím: analýza arcivévodovy cesty k mexické koruně a působení Maxmiliána I. na postu mexického císaře. Stanovený cíl byl splněn. Struktura práce byla trochu pozměněna, nicméně je logická. Problém s nedostatkem zdrojů byl alespoň částečně napraven, a to přidáním několika článků a předně internetových zdrojů. Zde bych však chtěla upozornit, že některé internetové zdroje nejsou pro studentskou kvalifikační práci příliš vhodné, viz valka.cz nebo server Velvyslanectví České republiky v Mexiku. Informace na těchto stránkách byly jistě čerpány z literatury, proto si student tyto informace rovněž mohl opatřit z literatury. Popis metodologie práce stále chybí. Prameny student žádné nevyužil. Problém se závěrem, který nekorespondoval se zbytkem práce, byl napraven. Student se více zaměřil na hlavní část své práce, a to cestu k postu císaře a na vládu Maxmiliána I., kterou se pokusil poměrně úspěšně zhodnotit. Jedinou věc, kterou bych mu vytkla, je, že nezmínil problematiku tzv. krvavého dekretu, kvůli jehož vyhlášení je dodnes Maxmilián považován do jisté míry za kontroverzní osobnost. Chyby v poznámkovém aparátu byly z velké části napraveny, pouze student občas zapomněl používat výraz „tamtéž“, když citoval stejný zdroj po sobě. Drobné chyby jsou i v citování článků (viz. rozsah stran), některé odstavce nejsou odsazené. Gramatické chyby byly z velké části opraveny, nicméně několik jich stále zůstává, také sloh je stále kostrbatý. Faktografické chyby byly zcela odstraněny. Přes výše uvedené výtky je práce studenta Dvořáka znatelně lepší než její původní verze, splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Co to byl tzv. krvavý dekret a proč je kvůli němu Maxmilián vnímán poněkud kontroverzně?

DATUM:

27.8.2011

PODPIS:



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.