

Katedra německého jazyka
Lehrstuhl für deutsche Sprache

GUTACHTEN ZUR BACHELORARBEIT

Von: **Lucie Daňková**

Thema der Bachelorarbeit: **Tvoření množného čísla u vybraných typů podstatných jmen**

BetreuerIn der Arbeit: **Mgr. Hana Menclová, Ph.D.**

ZweitgutachterIn: **Dr. phil. Michaela Voltrová**

| 1. Beurteilungskriterien | Punkte maximal | Punkte erreicht |
|---|----------------|-----------------|
| 1. Logischer Aufbau der Arbeit Leitfragen: <i>Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i> | 10 | 10 |
| 2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz Leitfragen: <i>Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</u> | 20 | 15 |
| 3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur Leitfragen: <i>Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden (Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</u> | 20 | 18 |
| 4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit Leitfragen: <i>Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i> <u>[Bestehenskriterium: Arbeiten mit einer durchschnittlichen „Fehlerdichte“ (Grammatik, Orthografie) von größergleich 5 Fehlern pro Normseite sind nicht positiv zu beurteilen]</u> | 20 | 15 |
| 5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse Leitfragen: <i>Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i> | 20 | 15 |
| 6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit Leitfragen: <i>Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i> | 10 | 10 |
| Insgesamt | 100 | 83 |

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

2. Schriftliches Gutachten

Frau Daňková beschäftigt sich in ihrer Bachelorarbeit mit dem Plural der deutschen Substantive. Im theoretischen Teil wird die ganze Thematik vorgestellt, im praktisch orientierten Kapitel wird die Problematik der Stoffnamen detailliert behandelt. Es handelt sich um die zweite Fassung der Arbeit, die erste wurde nicht erfolgreich verteidigt.

Die vorgelegte zweite Version der Bachelorarbeit wurde wesentlich überarbeitet und verbessert. Die Gutachterin beschäftigt sich besonders mit den problematischen Stellen und Aspekten, die bei der ersten Fassung und während der Verteidigung kritisiert wurden: Die fragwürdige Zitierweise im theoretischen Teil wurde durch grundsätzliche Überarbeitung und neue Teilung des ersten Kapitels (z. B. im Kap. 1.1) übersichtlicher und transparent. Auch die methodologischen Unklarheiten wurden beseitigt, im Vergleich mit der ersten Version werden die methodologischen Schwerpunkte angemessen akzentuiert – sowohl in der Einleitung, als auch im Kap. 4.2.

Die Autorin der vorliegenden Bachelorarbeit hat sich mit der Überarbeitung der ersten Fassung offensichtlich sehr gründlich beschäftigt, was sich in der gesamten Qualität der Arbeit widerspiegelt. Die Arbeit weist keine prinzipiellen Mängel auf und kann positiv bewertet werden.

3. Fragestellung zur Bachelorarbeit (fakultativ):

-

Die Bachelorarbeit von Lucie Daňková wird hiermit mit *velmi dobře (2)* bewertet.



Name und Unterschrift des Gutachters:

Dr. phil. Michaela Voltrová

Datum: 02. 09. 2021