



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Jiří Frolík
NÁZEV PRÁCE: Osamu Tezuka a vznik moderního japonského komiksu
OBOR STUDIA: Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

| | |
|---|-----|
| Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu | 2-3 |
| Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol) | 2 |
| Metodologická úroveň textu | 3-4 |
| Faktografická správnost textu | 1-2 |
| Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání | 2 |
| Správnost a úroveň užití odborné terminologie | 1-2 |
| Celková úroveň textu po obsahové stránce | 3 |
| Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy) | --- |

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

| | |
|---|---|
| Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací | 2 |
| Úroveň poznámkového aparátu | 2 |
| Stylistická úroveň textu | 2 |

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

| | |
|-------------------------------|-----|
| Gramatická správnost textu | 1-2 |
| Celková formální úroveň textu | 2 |

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Jedná se o druhý pokus obhájit diplomovou práci. Autorovi nelze upřít snahu doplnit, respektive přepracovat text. Nejvíce pozornosti věnoval přepracování, rozšíření závěru. Nicméně změny, doplnění ve vlastním textu mají často spíše formální nebo formulační charakter a především nevedly k opravdu významným změnám v obsahu, koncepci, struktuře a celkové kvalitě předkládané práce. Z výše uvedených důvodů je i můj posudek z větší části stejný s mým původním hodnocením práce.

Autor si zvolil téma, které je možné považovat za poměrně originální v českém prostředí. Domnívám se, že v širším kontextu studijního oboru Moderní dějiny se jedná o téma neobvyklé, v jistém ohledu obtížně uchopitelné a zpracovatelné. Přiznám se, že hodnocení výsledného textu nebylo pro mne snadné a můj dojem z práce byl poněkud nejednoznačný.

Autor v Úvodu původní verze diplomové práce zmiňuje, že cílem práce je zaměřit se na tvorbu Tezuky a zasadit ji do širšího kontextu komiksové historie. Současně se autor rozhodl srovnat Tezukovo dílo s americkým zábavním průmyslem. Bohužel v přepracované verzi chybí jasná definice hlavního cíle práce.

Samotný text opakovaně působí spíše jako životopis s jasně převažujícím popisným stylem, navíc jako text, který vlastně nemá povahu odborné práce. Místy se jedná příběh, vyprávění mající charakter „pohádkového stylu“ - například pasáže týkající se příběhu o „Hoplákově“, sbírání brouků apod. Autor vychází z řady přehledových publikací (především z titulu BAN, Tošio. The Osamu Tezuka Story: A Life in Manga and Anime. Berkeley, Stone, Bridge Press, 2016), některé mají více méně encyklopedický charakter.

Na druhé straně, předkládaný text vykazuje i přednosti. Autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Pracoval s poměrně velkým souborem relevantních zdrojů. Dokázal také zformulovat v podstatě výstižné a obhajitelné závěry. Práce vykazuje významné nedostatky, nicméně dle mého názoru v podstatě plní základní požadavky, kladené na tento typ kvalifikační práce. Doporučuji hodnocení dobře, pokud komise pozitivně vyhodnotí průběh samotné obhajoby, respektive autorovu snahu obhájit tento text.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

⁵ Nehodící se škrtněte.

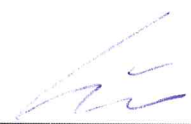
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Dobře.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Pokuste se shrnout hlavní důvody vysoké popularity mangy v Japonsku.
2. Které Tezukovo dílo (mangu) považujete za nejzdařilejší a proč?

DATUM: 25. srpna 2021

PODPIS: _____



⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.