

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kristýna Antošová**

NÁZEV PRÁCE: Hybridizace středoevropských politických režimů

HODNOTIL: *Michal Kubát*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce není v úvodu jasně stanoven (pokud jsem jej ve velmi rozsáhlém úvodu nepřehlédl), ale je odvoditelný z kontextu celé práce a nakonec jsem je našel v závěru na straně 78: "Cílem práce je komparovat jednotlivé státy z hlediska naplnění či nenaplnění stanovených kritérií." Dodejme, že jde o kritéria vyvozující se z konceptů "demokratického úpadku" a "neliberálního obratu". Takto stanovený cíl byl jistě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Diplomová práce je podle mě velmi zdařilá. Autorka nejprve rozsáhle a celkem precizně zpracovala bohatou teoretickou literaturu (vesměs zahraniční) a vysvětlila základní koncepty, které posléze aplikovala na středoevropskou politiku. Možná bych jenom v této souvislosti zmínil ne příliš vhodný název práce, který evokuje užití konceptu hybridního režimu, který je sice v práci zmíněn, ale autorka s ním nepracuje. Následná komparace středoevropských států je velmi pečlivá a systematická a ústí v jasné závěry. Samozřejmě, o autorčiných závěrech můžeme vést různé věcné polemiky (např. na co klást větší důraz, na co menší), ale její přístup je teoreticky a metodologicky vhodný a vyvážený a jako takový ve mě nevyvolává žádné pochybnosti.

Častou slabinou takových komparativních prací bývá práce s původními zdroji a literaturou. V ideálním případě by autorka měla používat co nejvíc původních zdrojů a nespoléhat se jedině na angličtinu. Samozřejmě, maďarštinu po ní nikdo soudný nemůže chtít, ale zcela určitě měla autorka pracovat se slovenskými zdroji a myslím, že do jisté míry i se zdroji polskými. Obecně je ale autorčin seznam použité literatury a zdrojů bohatý.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Z formálního hlediska nemám k práci mnoho výtek. Možná úvod by mohl být kratší a systematictější (není nutné v něm vysvětlovat teoretické přístupy, od toho je první kapitola). Jednoznačně bych doporučil v seznamu literatury a zdrojů oboje od sebe oddělit. Autorčin seznam je nepřehledný. To jsou ale spíše drobnosti.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z diplomové práce je velmi dobrý. Její silnou stránkou je teoretická a metodologická jasnost, systematickosti zpracování a jasné závěry, ke kterým autorka došla. Práce je skutečnou komparací a ne jen mechanickým popisem situace v daných zemích. Autorka prokázala, že se v problematice dobře orientuje a dokáže ji dobře zpracovat. V případě absolventských prací to rozhodně není málo. Jistě, publikovatelný výstup v podobě knížky to není, muselo by se na textu ještě pracovat,

ale to po autorce nikdo nechce. Jako diplomová práce obstojí bezzbytku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč se v ČR prosadil technokratický (manažerský) populismus a ne populismus "kulturně-národní" jako v Maďarsku či Polsku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 14. května 2021

PODPIS:

