

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Tvarohová Barbora

Název práce: **Obraz šoa ve vybrané české a překladové literatuře pro děti a mládež**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

Analýza tematiky vybraných literárních děl orientovaných na fatalitu holokaustu; zhodnocení didaktického potenciálu jednoho z titulů na platformě pedagogického konstruktivismu. Cíle splněny. Oceňujeme, že autorka přistoupila k tématu bez nacionální či jiné předpojatosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Dílo má nadstandardně dobrou obsahovou úroveň. Autorka vychází z pevného teoretického fundamentu, aby posléze představila míru svého interpretačního potenciálu. Korunou všeho je pak návrh praktické didaktické aplikace. Výborný text, inspirativní pro studující i praktikující pedagogickou veřejnost.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je na standardní (velice dobré) formální úrovni; s potěšením posuzujeme pregnantní poznámkový aparát i strukturovaný seznam použité literatury a internetových zdrojů, jejichž nadbytek je bezpochyby odrazem doby, během níž byl záměr realizován; nesporná kvalita se týká také kompozičních aspektů celku. Vymezit se ovšem musíme vůči několika drobným i závažným (s. 41, 44) pravopisným lapsům, jejichž (ne)četnost ale nedegraduje celkový pozitivní dojem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je nepochybně kvalitním vyústěním několikaletého autorčina zrání; lze uvést řadu nesporných pozitiv. Omezme se jen na jeden z příkladů ze s. 50, kde je výtečně prezentována metoda variace, jejíž potenciál a přesah k dalším využitelným metodám je navýsost mobilizující; připočteme-li k tomu ještě skvěle volenou textovou ukázkou, leží autorčina vizitka přímo na stole...

Podívejme se ale raději na několik problematických míst v textu, abychom naplnili obvyklé parametry oponentního posudku. Na s. 6 raději *válečným zajatcem v Sovětském svazu*; s rozpaky dále sledujeme na s. 26, 27 křečovitou snahu (motivovanou patrně odbornou literaturou) o přesné přiřazení díla k určité žánrové variantě – uvedené dílo naopak odpovídá drtivě většině atributů dobrodružné prózy; litujeme také toho, že autorka (jako na s. 15) více nekomentovala některé nereálné okolnosti příběhů fabulovaných některými autory, protože představa kamarádství rodícího se u bezpečnostního plotu vyhlazovacího tábora (s. 14–16) nebo zničeného zámku sekerou (s. 51) je někdy až absurdní. Komentář by byl jistě vhodný, přestože jistě tušíme, že nemůžeme literární fabulaci zaměňovat za historická fakta. V samém

závěru ještě upozorňujeme na výrazné časové disproporce na s. 6 a 7 (opakuje se i dále), z nichž vyplývá, že nastal konec války až v roce 1946...???

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč se nekoupat? (s. 30) Vysvětlete výše uvedené časové disproporce týkající se Orlevových životních dat.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s potěšením doporučuji k obhajobě a upřímně děkuji za cenné náměty do života.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **30. srpna 2021**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. M. Koval