

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponentky

Práci předložila: Simona Švantnerová

Název práce: Vlastní jména koní

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE: Práce si klade za cíl shromáždit a charakterizovat vlastní jména koní. Autorka shromáždila přiměřené množství jazykového materiálu a provedla jeho onomastickou analýzu. V závěru sestavila přehledný slovníček sebraných zoonym. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce je strukturovaná a logicky členěná, za nevhodné však považuji zařazení kapitoly o cíli, metodách a hypotézách až na druhé místo. V teoretické části vychází autorka z poznatků získaných studiem odborné literatury. Věnuje se teoretickým otázkám onomastiky, třídění proprií s důrazem na zoonyma a také metodě výzkumu a vymezení hypotéz Druhá (praktická) část obsahuje onomastickou analýzu zoonymického materiálu z hlediska motivačních typů i slovotvorné struktury. V závěru práce (2. odstavec na s. 39) se zbytečně opakují informace o průběhu výzkumu a metodách, jež jsou uvedeny již na s. 15. Na s. 22 jsou uvedeny nepřesné informace o výslovnosti hlásek v angličtině. Je zde rovněž chybně zapsána výslovnost dlouhého u (*Balu*). Na s. 24 najdeme diskutabilní klasifikaci jmen koní podle rodů (*hřebec Saura – femininum*, *hřebec Wakario a klisna Gartino – neutrum*) a nepřesnou slovnědruhovou klasifikaci jména *Run Away (sloveso + příslovce)* – jde o sloveso a příslovečnou partikuli. Na s. 34 je chybný údaj o původu jména *Hatatitla* – není motivováno jménem koně knižní postavy *Vinnetoua*, nýbrž *Old Shatterhanda*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Úroveň práce částečně snižují některé formální nedostatky. Jsou to chyby v interpunkci (v textu poděkování, dále na s. 11, 18, 19, 21, 24, 32, 33, 39, 41), interpunkční a formální nedostatky v citacích pod čarou, nesprávné stránkování (text práce začíná až na s. 6), v celé práci chybí zarovnání textu vpravo, místy se objevují nedostatky v řádkování (s. 22, 23, 28), překlipy (s. 10 – *ozačit vlastní jména*, *Delfín Filip*, s. 12 – *dle Pastyříkovy definice*, s. 15 – *deadesát*) a neslabičné předložky na konci řádku (v – s. 7, 28, 42,

z – s. 28, s – s. 18). V textu práce také nacházíme nevhodné formulace z hlediska odborného stylu (s. 6 – *je to pro nás španělská vesnice, koně s modrou krví*) a neobratné stylizace (nepravá věta vedlejší na s. 6 – *...někteří jich měli i více, která střídali spolu s majiteli*, dále stylizace 2. větného celku v podkapitole 2.2 na s. 15). Na s. 12 nacházíme chybný tvar lokálu plurálu (*o hypokoristikonech*), na s. 17 porušení mluvnické shody přísudku s podmětem (*toto byli poslední dva druhy koní*) a na s. 18 a 20 chyby v užití velkých písmen (*Západní Evropa, Tochovický All Tiger*). Na s. 21 by bylo vhodné uvést kompletní iniciály obou Rooseveltových křestních jmen, tedy F. D. (Franklin Delano) a na s. 32 správně toto příjmení zapsat (*Roosuvelt*), podobně jako jméno související se značkou koňaku na s. 25 a 34 (*Heunessy*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Předkládaná bakalářská práce je původní a přináší nová zjištění. Sběr materiálu provedla autorka převážně pomocí dotazníkového šetření a částečně rovněž metodou přímého rozhovoru. Pro svou analýzu získala základní vzorek jazykového materiálu, který může být dále rozšiřován a zpracováván. V závěrečné fázi se patrně autorka potýkala s časovým tlakem a to poznamenalo formální stránku práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Co vedlo autorku ke stanovení 1. hypotézy? Na začátku výzkumu lze spíše předpokládat opak, tedy převahu jednoslovných pojmenování.
2. Jak autorka vysvětlí matoucí formulace na s. 41 (*Majitel své odchovy pojmenovává jmény vzniklými přenášením pojmenování. Menší stáje vytvářejí své tradice a zvyky založené vycházející z citového vztahu ke zvířatům.*)?
3. Jak lze porozumět rozporuplnému tvrzení o vzniku jména Lovely na s. 35 – je uvedena metonymizace, ale motivací má být vzhled (?), což je přece vnější podobnost.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 30. 7. 2021

PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Málková