

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Simona Švantnerová**

Název práce: **Vlastní jména koní**

Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, PhD.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit a charakterizovat zoonyma získaná dotazníkovou metodou. Autorka splnila cíl práce, objektem její analýzy bylo celkem 100 jmen koní. Za cenné je možno považovat i získání a hodnocení hypokoristických jmen koní. Tento aspekt je hodnocen poprvé.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je dobře strukturována, má vyváženou kompozici, teoretická část práce obsahuje relevantní informace vztahující se k tématu práce, a to jak z pohledu jazykového – o onomastice, jejím členění a funkci proprií –, tak i z pohledu historie chovu koní. V analytické části autorka odpovídá na pracovní hypotézy, hyponyma charakterizuje z pohledu jazykového, vymezuje podrobně členěné motivační skupiny jmen. Závěry formuluje přehledně a věcně, prokazuje hlubokou znalost prostředí.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úroveň práce bohužel znehodnocují grafické a interpunkční nedostatky: není jasné, proč jsou strany práce číslovány od začátku, text stran není zarovnán do bloku, poznámky nejsou ukončeny tečkou, na konci řádku stojí neslabičné předložky i označení s., data např. na s. 15 jsou psána bez mezer, na s. 12 nebo 21 je odskok textu; práce obsahuje překlepy, např. *ozačit* na s. 10, *deadesát* na s. 15, na s. 17 *toto byli poslední dva druhy koní*, *vzhledam* na s. 24, *Roosvelt* na s. 32. Z nedostatků interpunkčních jmenujeme např.: chybějící čárku za titulem na s. 3, nadbytečnou tečku před závorkou na s. 19,
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, její stěžejní část představuje slovníček hyponym, důkladně zpracovaný v návaznosti na teoretickou část práce.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Proč se autorka domnívala, že budou převažovat víceslovná hyponyma?
  2. Jak by autorka vysvětlila význam termínů onymum a proprium? (S ohledem na formulaci na s. 15... *onomastika dělí pojmenování na onyma (nebo apelativa), tedy jména obecná, (...) a propria neboli jména vlastní*).
  3. Které zjištění bylo pro autorku překvapivé?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

*Souhlasí s originálem*

*J. Chýlová*