

Posudek bakalářské práce

Vlastní jména v dochovaných rukopisech Dalimilovy kroniky – Magdalena Voldánová

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřuje na vlastní jména v dochovaných rukopisech Dalimilovy kroniky. V úvodu práce je jasně vymezen cíl práce: vyhledat ve zkoumaném materiálu skupinová antroponyma, rozhodnout, zda se jedná o jména obyvatelská, etnonyma nebo jména rodová a v rámci těchto skupin je zařadit ke slovtvornému typu. Autorku rovněž zajímalo, které slovtvorné typy jsou produktivní, které jsou neproduktivní a zda lze vypořádat nějakou tendenci v jejich výskytu v dochovaných rukopisech. Podařilo se jí získat celkem 854 lemmat, podrobné analýze podrobila 123 lemmat skupinových antroponym.

Práce je přehledně rozdělena na část teoretickou a praktickou a je doplněna přílohou s údaji získanými pro analýzu. V teoretické části jsou podrobně popsány jednotlivé dochované rukopisy (to je dle mého názoru vzhledem k tématu práce nadbytečné), pozornost je věnována onomastické problematice, autorka porovnává různá pojetí antroponym (Komárek, Šrámek, Pleskalová), věnuje se problematice slovtvorné utvářenosti – správně vychází z pojetí slovtvorby M. Dokulila, zmiňuje termíny slovtvorná kategorie a slovtvorný typ, poněkud nesystematicky ale charakterizuje vybrané typy derivátů. Teoretická část je zakončena podkapitolou o hláskových změnách.

Jádro bakalářské práce představuje kapitola Praktická část – analýza. Autorka zařazuje získané doklady k typu skupinového antroponyma, snaží se sledovat slovtvornou utvářenost jednotlivých dokladů (ne vždy zcela správně), získaný materiál dále člení podle slovtvorného sufixu; za každou kapitolou je uvedeno shrnutí, příp. dílčí závěr, v němž autorka sumarizuje získané údaje a snaží se postihnout rozdíly ve výskytu dokladů v jednotlivých redakcích dochovaných rukopisů – většinou se potvrdil autorčin předpoklad o tom, že mezi jednotlivými redakcemi nebudou ve zkoumaném materiálu zjištěny velké rozdíly. Text je doplněn o přehledné tabulky.

K bakalářské práci mám následující připomínky:

V jednotlivých skupinách jsou zařazeny názvy s nulovým slovtvorným sufixem, ale autorka neuvažuje o možnosti, že se jedná o skupinový název utvořený neslovtvorně (např. *Čech*). To bude třeba vysvětlit u obhajoby.

Rovněž bude třeba objasnit utvářenost etnonym *Němec* a *Plavec*, která jsou v bakalářské práci zařazena k jednomu slovtvornému typu.

Není možné, že závěry o produktivitě slovtvorných typů mohou být zkresleny tematickým zaměřením kroniky?

Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, ale je škoda, že ne vždy se jí podařilo údaje získané při analýze syntetizovat a vyvodit odpovídající závěry. To bylo způsobeno jednak obtížností zvoleného tématu, jednak velkým množstvím sledovaných dokladů. I přes uvedené výhrady se domnívám, že bakalářská práce může být východiskem pro autorčino další zkoumání dané problematiky, např. pro systematické porovnání výskytu různých slovtvorných typů na stejných místech v jednotlivých rukopisech.

Práce je zcela původní a až na některé výjimky (např. chybná interpunkce na s. 33 – v rukopisech druhé redakce např. ...) poměrně dobře vykorigovaná.

I přes uvedené nedostatky předkládaná práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení v e l m í d o b ř e.

Mgr. Martina Spěváčková, Ph.D.
vedoucí práce

V Plzni 26. 8. 2021

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Holubová