



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Nguyen Tuyet Nhung
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, Geografie a Německý jazyk
Název práce:	Výuka pomocí CLIL metody v hodině zeměpisu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka ve své práci čerpala informace z velkého počtu jak domácích, tak zahraničních zdrojů literatury. Všechny zdroje jsou řádně citovány.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Hlavním výsledkem práce je návrh vyučovací hodiny pomocí metody CLIL. Na návrhu výuky pozitivně hodnotím zejména to, že jsou v práci jednoznačně vymezené cíle pro zeměpisnou i jazykovou část hodiny, jednotlivé aktivity skutečně směřují ke splnění těchto cílů a plán hodiny je podrobně popsán i zdůvodněn. Kladně hodnotím také reflexi po odučení plánované hodiny a zapracování změn, které jsou opět řádně odůvodněné, do původního návrhu. Výsledky experimentu jsou z mého pohledu v pořádku a jsou přehledně prezentované.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Formální úroveň je z mého pohledu nejslabším článkem práce. V textu se vyskytuje poměrně velké množství chyb (nejčastěji chyby ve skloňování ale také chybné umístění čárek v souvětí apod.) a překlepů. Místy to působí až rušivě a narušuje to celkovou čtivost textu. Ta byla narušena také velmi častým odkazováním do jiných kapitol práce, což způsobuje, že čtenář musí neustále listovat a dohledávat informace v různých částech práce. Číslování obrázků není				

v souladu s odkazy v textu (např. v textu je odkazováno na obrázek č. 5, ale ve skutečnosti se jedná o obrázek č. 4).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuse splňuje všechny požadavky kladené na tuto část práce. Autorka velmi zdařile interpretuje výsledky experimentu a diskutuje je jak se zdroji zaměřenými na teorii CLIL metody tak s podobně zaměřenými studii.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 2. 9. 2021

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz