

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Václav Jícha
Studijní obor:	Učitelství geografie a informatiky pro základní školy
Název práce:	Badatelsky orientovaná výuka pro průřezové téma environmentální výchovy

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Student práci, vyjma úvodní konzultace, nekonzultoval.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Student prokázal velkou tvůrčí aktivitu, výuku sám sestavil a zorganizoval. Nicméně absence konzultací se bohužel odrazila na metodickém postupu a zpracování výsledků.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Student si stanovil cíle a k nim hypotézy a výzkumné otázky. Metodický postup odpovídá stanoveným cílům pouze rámcově. Použité hodnotící metody nevedou k ověření všech hypotéz a zodpovězení všech výzkumných otázek.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor vypracoval velmi kvalitní rozbor literatury se zapojením velkého množství cizojazyčné literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Kapitola výsledky hodnotí výsledky posttestu (počty správných odpovědí a procentuální úspěšnost a její porovnávání mezi skupinami) a dotazníku obsahujícího reflexi výuky z pohledu žáka. Postrádám popis či reflexi proběhlé BOV z pohledu učitele. Výsledky trpí především nedostatečným metodickým ukotvením. Dle popisu metodiky není výzkum replikovatelný. Za největší problémy považuji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z metodického postupu není jasné, z jakých zásad autor vycházel při sestavování své badatelsky orientované výuky, v teoretickém úvodu je představeno několik přístupů a úrovní BOV. 2. Student zvolil výzkum s jednou experimentální (BOV v terénu) a jednou kontrolní skupinou (výuka v učebně). Výuka kontrolní skupiny není vůbec popsána, taktéž není metodicky rozebrán didaktický experiment, v práci chybí zcela opora v metodické literatuře věnované pedagogickému výzkumu. 3. První hypotéza není navázána na metodický postup a není hodnocena ani ve výsledcích. 				

<p>Nikde není uvedeno, jaké úrovně podle Blooma byly jak jednotlivé úkoly v pracovních listech, tak jednotlivé úlohy v didaktickém testu. Není tedy jasné, z čeho autor v diskuzi vyvozuje závěry/potvrzuje svou hypotézu.</p> <p>4. Pro měření účinnosti výuky (první výzkumná otázka) není specifikován žádný metodický postup. Až z diskuze vyplývá, že účinnost výuky byla hodnocena na základě porovnání průměrné procentuální úspěšnosti výzkumných skupin v posttestu.</p> <p>5. Výstupem práce je pracovní list pro BOV. Vhodné by bylo ho doplnit o metodické poznámky pro učitele. Např. v úloze 3.1.4 a (str. 36-37) není uveden výpočetní vzorec průměrného průtoku. Celkově není jasná role učitele u jednotlivých úloh a předpokládané vstupní znalosti žáků pro jejich plnění. Většina úloh je nižších úrovních Bloomovy taxonomie a pro jejich splnění jsou navíc vyžadovány hlubší vlastivědné znalosti (např. str. 37, úloha c – Kde řeka vzala svůj název?). Navíc úrovně Bloomovy taxonomie nejsou nikde uvedeny.</p> <p>6. Didaktický test se skládá z větší části z úloh, na něž (podle pracovního listu) nebylo možno získat odpověď během provedené BOV. Test tedy neověřuje znalosti a dovednosti získané provedeným experimentem. Navíc jsou testové úlohy opět na nižších úrovních Bloomovy taxonomie a nemohou tedy sloužit k ověření první hypotézy.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Po formální stránce (formátování textu, stylistická a gramatická stránka, použití citační normy) je práce na výborné úrovni.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky nejsou diskutovány s literaturou uvedenou v teoretické části. V diskuzi zaznívají poprvé informace, které by měly být primárně uvedeny v metodice (např. materiální zajištění, zdůvodnění bodového hodnocení, vztah otázek k úrovni Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů, role).				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> Můžete uvést příklady znaků/zásad badatelsky orientované výuky popisované v teoretické části a vyskytující se ve Vašem pracovním listu? Mohl byste osvětlit, jakým způsobem jste došel k závěrům o potvrzení první hypotézy? 			

Celkové hodnocení

Práce je velmi nevyvážená co do kvality. Formální stránka a teoretická část (rozbor literatury) jsou na výborné úrovni, část věnovaná metodice, výsledkům a diskuzi vykazuje výše popsané nedostatky. Za zásadní problém vidím to, že popisovaná metodika a uvedené výsledky nemohou být použity k verifikaci všech stanovených hypotéz.

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 8. 2021

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz