



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Vlasáková Natálie
Studijní obor:	Učitelství geografie a tělesné výchovy pro základní školy
Název práce:	Aplikace přístupů CLIL ve výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Experiment je vhodně zvolenou metodou ve vztahu k cíli práce a zároveň k potvrzení či vyvrácení hypotéz. Polostrukturovaný rozhovor je v práci využit jako doplňková metoda pro zasazení výsledků do širšího kontextu. Oceňuji, že se autorka rozhodla věnovat čas a energii i této části práce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka ve své práci vycházela ze značného počtu jak domácích, tak zahraničních zdrojů. Všechny zdroje literatury jsou řádně citovány.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce přináší originální výsledky jednak ve formě aplikace CLIL přístupu do výuky tematického celku Mapy, v rámci kterého autorka připravila a podrobně popsala 10 vyučovacích hodin s využitím pestré palety různých vyučovacích metod i výukových strategií a jednak ve formě ověření účinnosti CLIL přístupu na úroveň znalostí a dovedností žáků, a to jak po stránce oborové tak po stránce jazykové. Výsledky jsou přehledně prezentovány a zároveň statisticky zhodnoceny.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu a členění. Stylistika textu odpovídá odborné práci. Místy se však vyskytují překlepy a chyby z nepozornosti.				


Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka v diskusi velmi zdařile interpretuje výsledky experimentu a zasazuje je do kontextu teoretických poznatků i poznatků z praxe zjištěných pomocí polostrukturovaného rozhovoru s vyučujícími a v neposlední řadě také do kontextu dalších studií zabývajících se přístupem CLIL.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	V popisu plánovaných vyučovacích hodin uvádíte, že v některých případech si žáci z experimentální skupiny měli některé aktivity vypracovat ve formě domácího úkolu, zatímco žáci kontrolní skupiny tyto aktivity stihli přímo ve výuce. Jakou roli podle Vás hraje v rámci CLIL přístupu samostatná domácí práce žáků? Je domácí práce nutnou podmínkou toho, aby žáci vykazovali srovnatelné výsledky s žáky, kteří neprocházejí výukou pomocí CLIL?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 9. 2021

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz