

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Kristýna Slivoňová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Srovnání socioekonomického vývoje a rozvojového potenciálu vybraných venkovských SO ORP

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. A. Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předkládaná bakalářská práce má řešit srovnání socioekonomického vývoje a ekonomického potenciálu dvou venkovských SO ORP v Plzeňském kraji. Autorka v práci provedla sice jejich socioekonomickou charakteristiku a snažila se i o postižení jejich rozvojového potenciálu, ale hlavní záměr práce, tedy srovnání těchto SO ORP a z něj vyplývající závěry jsou celkem povrchní. V práci chybí komparační kapitola a dílčí stručné srovnání některých aspektů bez potřebné diskuse

v samotném závěru práce ji nemůže nahradit. Ačkoli autorka v průběhu zpracování práce měla srovnání jako jeden z cílů, ve finální verzi, která nebyla s vedoucí práce vůbec konzultována, tato pasáž chybí.

Teoretická část práce je zpracována s akcentem na venkovskou problematiku a některé socioekonomické charakteristiky. Jejich výběr je různorodý a v některých částech nekoresponduje s problematikou práce a rozborů jsou až nadbytečné, v práci dále nevyužívané (např. index maskulinity, klasifikace věkové struktury obyvatelstva, typy věkových pyramid) či problematicky související (charakteristiky nezaměstnanosti v kapitole o ekonomickém potenciálu bez uvedení logické vazby na dané téma).

Za terminologicky nesprávné považují v názvech kapitol č. 5 a 8 uváděné vymezení příslušných SO ORP. Oba celky jsou administrativními jednotkami státu a byly jednoznačně vymezeny legislativou a státními orgány, nelze je tedy vymezovat. Naopak akceptovat lze celkem obsáhlou socioekonomickou charakteristiku těchto regionů. Je však velmi popisná, statická a jednotlivé charakteristiky jsou uváděny bez dalšího směřování k vymezení potenciálu a avizované komparaci. Autorka v nich však zpracovala celkem podrobně rozsáhlé statistické informace a využila i materiály příslušných rozvojových dokumentů. Velké rezervy jsou v oblasti třetího uváděného cíle práce, který se týká predikcí vývoje uvedených oblastí.

I přes uváděné a další dílčí nedostatky (např. namátkou definice přirozeného přírůstku na str. 21) však práce celkově splňuje požadavky na bakalářské práce jak z hlediska obsahového, tak z hlediska formálního. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Vysvětlete stručně základní odlišnosti v socioekonomické sféře a v potenciálu obou sledovaných SO ORP. Jak se podle Vašeho mínění projeví v budoucím rozvoji?
2. Co považujete za přínos bakalářské práce?

V Plzni, dne 2. 9. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.