

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Martina PATRIKOVÁ, DiS.**

Název práce: **Mobilní zařízení ve vzdělávání z pohledu rodičů žáků se specifickými vzdělávacími potřebami**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplné, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: průměrná , Metodika zpracování práce: průměrná , Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: průměrný , Práce se zdroji: průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: průměrná , Jazyková a stylistická úroveň: průměrná , Formální úprava práce: průměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: drobné nedostatky

Slovní hodnocení

Oponovaná diplomová práce se zabývá aktuálním tématem využívání mobilních zařízení ve výuce. Soustředí se na žáky s SVP a celou problematiku zkoumá z pohledu rodiče. První tři kapitoly práce jsou ryze teoretického charakteru. Autorka zde popisuje možnosti využití mobilních zařízení ve výuce, včetně vhodného softwaru, dále se věnuje problematice žáků se SVP. Poslední kapitola teoretické části se věnuje rizikům, která mohou mobilní zařízení přinášet. Po velmi dobře členěné části teoretické následuje část praktická, jejíž struktura je zvolena nepřehledně. Věškerý obsah praktické části je vměstnán do jedné kapitoly. Podkapitola o metodologii je pouze v rozsahu tří řádků. Následně je stručně popsán dotazník, který je přiložen. Slabou částí dotazníku jsou pokyny pro respondenty, ze kterých není vždy jasné, zda mají vybrat pouze jednu možnost či více. Dokonce je zde zcela zmatečně uvedeno, že správně je vždy pouze jedna odpověď. Výsledky dotazníku jsou vhodně prezentovány pomocí grafů a tabulek. Následuje podkapitola Diskuze, která je však spíše autorčiným zamyšlením či shrnutím. V celé kapitole jsou použity pouze dva zdroje, z nichž jeden je předchozím dílem autorky. Kapitola je psaná v 1. osobě jednotného čísla, což se do vědecké práce nehodí a obsahuje mnoho vlastních pocitů a dojmů autorky. Další podkapitolou v praktické části je seznam doporučení pro rodiče žáků s SVP vzhledem k používání mobilních zařízení. Zde autorka vychází z výsledků dotazníkového šetření.

Práce je psána kvalitní češtinou. Zarážející je však nejistota, se kterou autorka používá spojení speciální vzdělávací potřeby a speciálně vzdělávací potřeby. Není jasné, které označení je správně. Jak již bylo zmíněno, někdy používá první osobu jednotného čísla. Problematické je pro ni také ukončení výřků. Po vizuální kontrole předpokládám, že při psaní práce nebyla použita fakultní šablona, a tak došlo k tomu, že některé úrovně nadpisů a další formát textu nepůsobí upraveně.

Přestože autorka pracuje s množstvím elektronických i knižních zdrojů, jsou v textu pasáže, konkrétně v teoretické části, kde chybí za odstavci zdroje. Naopak doporučuji v podobných pracích anonymizovat školy, ve kterých výzkum probíhal.

Přestože diplomová práce Marty Patrikové obsahuje řadu nedostatků, především formálního charakteru, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji jako dobrou.

Dotazy k práci

Neuvažovala jste o přehlednějším vyhotovení doporučení, popř. nechystáte ho? Např. formou infografiky, interaktivního posteru atd.?

Co Vás ve výsledcích dotazníkového šetření nejvíce překvapilo a co jste naopak předpokládala?

V dne

Mgr. Lenka Benediktová, Ph.D.