

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Milan Kocáb
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Komparace využívání in-store marketingu v Česku a Finsku
Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V předložené práci se student zabývá porovnáním in-store marketingu ve dvou zemích. Cílem práce je identifikovat rozdíly ve vnímání in-store marketingu v Česku a ve Finsku a identifikovat rozdíly v použití POP prostředků ve vybraných obchodních centrech v Česku a ve Finsku. Teoretická část je zpracována poměrně zešíroka - vzhledem k tématu práce by stačilo začít marketingovou komunikací.

Ve druhé kapitole je představen teoretický vstup k in-store marketingu. Tato kapitola je velmi dobře zpracovaná. Student využil velké množství zdrojů, které komparuje a rešerše tak poskytuje přidanou hodnotu. Navíc na základě této kapitoly pravděpodobně vzniknul i dotazník (i když to v práci není uvedeno). V kapitole 3 se student možná až přehnaně věnuje obecnému popisu výzkumného šetření - u diplomové práce se samozřejmě tento popis má vyskytnout, nicméně by jej stačilo vysvětlit stručně. V kapitole 4 je představen návrh vlastního šetření, v následující kapitole je představena realizace tohoto šetření. V této části mám menší výhrady k metodice šetření. Logicky by měl postup být následující: Cíl výzkumu - VO - SO - hypotézy/tvrzení - metoda pro vyhodnocení hypotéz/tvrzení. Nejdříve je však představen dotazník a analýza POP, teprve následně je představena VO atd.

U vzorku respondentů by mělo být popsáno, že respondenti z cizích zemí byly z analýzy vyloučeny - zbylo tedy 452 respondentů, to však nesouhlasí s počtem respondentů např. u otázek 14 a 15. V závěru kapitoly

jsou hypotézy vyhodnoceny, chybí mi zde však jejich "lidská" interpretace. Tvrzení je taktéž vyhodnoceno. Výsledky výzkumu jsou následně přehledně shrnuty.

Navržená doporučení v kapitole 5 pokládám za nedopracovaná. Jsou pouze velmi obecná a velmi povrchního rázu. Vychází sice z výsledků výzkumu, měla by však obsahovat alespoň základní údaje o tom, s čím (a s jakými aktivitami a náklady) by se které doporučení pojilo (např. zvýšení množství stolků, modernizace apod.) Cíl práce dle mého názoru byl splněn.

Pouze mírným nedostatkem jsou zřídka se vyskytující stylistické nepřenosti a chyby formálního charakteru.

Na základě napsaného hodnotím práci jako velmi dobrou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na základě čeho vzniknul dotazník?

Na jakém základě byly formulovány VO a z nich vycházející tvrzení a hypotézy?

Vysvětlete nesoulad počtu respondentů ve výzkumném šetření.

Zkuste lépe interpretovat výsledky vašich hypotéz.

Rozpracujte Vámi navržená doporučení.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele