

HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Bc. Petr Košík, MSc.

Studijní obor: Pedagogika pohybové prevence

Téma rigorózní práce: Srovnání pohybově aktivních a inaktivních dětí 5. tříd Plzeňského kraje a svobodného státu Sasko

Typ rigorózní práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Václav Salcman, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená RP vyhodnocuje a srovnává antropometrická data, četnost pohybových aktivit a pohybové předpoklady žáků 5. tříd Plzeňského kraje a Svobodného státu Sasko. Cíl, výzkumné otázky a hypotézy bez výhrad, naopak úkoly RP nejsou uvedeny. V teoretické části autor systematicky a logicky uvádí poznatky potřebné pro realizaci metodiky a vyhodnocení RP. Metodika, včetně uvedených podkapitol (výzkumný soubor, popis testů, hodnocení pohybových předpokladů a somatických charakteristik, dotazníků a statistických metod) bez výhrad. Velmi kladně hodnotím velikost výzkumného souboru, a to s ohledem na objektivnější vyhodnocení dat. Výsledky jednotlivých měření jsou uvedeny přehledně formou barevných grafů včetně komentářů. Forma výpovědí a komentářů, uváděných počínaje kapitolou 5.1.5 (Závěr a diskuze k testování hypotéz H1 a posléze H2) je sice stručná, ovšem svým obsahem plně dostačující a efektivní. Práce obsahuje obrovské množství dat, které se podařilo autorovi velmi zdárně zpracovat a vyhodnotit! V závěru jsou také uvedeny některé limitující faktory projektu, spojené především se specifiky podmínek na jednotlivých školách. H1 a H2 byly potvrzeny, H3, obsahující srovnání českých a německých dětí byla zamítnuta. Vyzdvihují grafické zpracování RP, stylistika autora vyžaduje delší adaptaci čtenáře. Literatura v dostatečném rozsahu včetně zahraničních pramenů.

Autor prokázal v předložené RP schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti výzkumu. Tato práce, spočívající na platformě práce diplomové, může tak být tak v souladu s článkem 10, odst. 1 vyhlášky děkana VD20/2020 uznána jako práce rigorózní.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Prvky regulující zdárný průběh testování na školách.

V Plzni, dne 1. 12. 2020