



**Protokol o hodnocení  
bakalářské práce – diplomové práce \*)**

**Název práce: Komiks - Tapetum lucidum**

**Práci předložil(a) student(ka): Adéla Bierbaumerová**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Mediální  
a didaktická ilustrace**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil(a): Barbara Šalamounová, M.A.**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl i záměr byl splněn, nevím však, zda je to pokračování z předchozí přerušené bakalářky, či nově pojaté téma.

**2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Adéla je zasněný typ studentky, ač svou vizuální stránkou tak nepůsobí, protože by si člověk pod tímto pojmem představil tichou, nenápadnou dívku romantičku, a ne jasnou, veselou, svébytnou osobku.

Její komiks je zpracován výtvarným pojetím, který studentka poprvé použila, jak praví ve své teoretické práci, v komiksu o životě a díle Františka Drtikola.

Příběh o chlapci, co rád shromažďuje věcičky, bydlí s babičkou a potká na divném ostrově divného koktajícího muže se kterým nečekaně rozluští, proč kočkám v noci svítí oči, se odehrává v rodném městě autorky, v romantickém a tajuplném Českém Krumlově, je mi sympatický, protože se v něm vskutku zračí ona v teoretické práci popisovaná snaha vrátit se a dívat se očima o dost mladší sestry a zároveň do příběhu vložit něco z vlastního, již dospělého nazírání na svět.

Kresebně a barvou je to příjemný komiks, má své roztomilé momenty, které mi připomínají samotnou Adélu.

Je to ucelená práce jak z hlediska obsahového, výtvarného tak i v grafickém zpracování textu bublin i mimo ně. Vládne jistou mírou nečitelnosti, což může být i spěštěním při jeho četbě a hledání významu. Jistě je zde volba psaného písma ta nejlepší, možná by grafičtí designéři šleli z jeho občasného chaosu, ale tak to chodí u ilustrátorů a je třeba si zvyknout se v komiksu pohybovat jako kdekoli jinde, kde to neznáme, obezřetně a s otevřenými očima.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Komiks je dobře vytištěný, svázaný a má příjemný formát. Osobně bych si jej dokázala představit na méně hladkém papíře se silnější obálkou.

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická část je čtivá, občas se v ní nachází hrubky, které teď vládnu ve světě mladších generací, užívajících zkratkovitého psaní v mailech, smskách apod. Zmiňuji se o tom proto, že mám malou výhradu k způsobu užití češtiny v komiksu.

Osobně nejsem zastáncem slangu, hlavně u knížek, jež jsou pro malé čtenáře, kteří se v jazyce ještě nevyznají. Jeden příklad za všechny: v bublině chlapce, jež mluví ke koftavému mužíku je použito slovo fšech, psané s f, jež osamoceně stojí uprostřed jinak normálně psaných slov. To může čtenáře svést na mylnou cestu jazykem. Takže buď evidentně špatně, anebo správně. Něco mezitím je velmi těžké a často nefunguje.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

viz bod 2

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Ve kterém momentě jste zaškobrtla, že jste tuto práci odložila, odjela na Divoký Západ, a pak ji teprve dokončila?

2. Je to pokračování práce z předchozího roku ?

### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně – v případě, že je to zcela nové téma a zpracování, které nemá s předchozím nic společného.

V případě, že jde o tutéž práci, jen dohotovenou pak v poměru času ku množství -chvalitebně

**Datum: 19.května 2012**

**Podpis:**



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný