



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: **AUTORSKÁ KNIHA**

Práci předložil student: **BcA. Thomas PAINES**

Studijní obor a specializace: **Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Ondřej Zámeš

1. Cíl práce

Cíl práce byl splněn. Bylo odevzdáno dílo, které formálně i obsahově odpovídá standardu daného tématu a struktúře zadání.

2. Stručný komentář hodnotitele

Na začátek 2 poznámky, které trochu ovlivnily moje hodnocení. Ačkoli teoretické práce podrobněji nečtu, zde mě zarazilo, jak je krátká. A pak mě překvapilo, že autorské písmo, které je použito na obálce, není uvnitř knihy, proč je tedy použito? K vlastní knize. Některé strany jsou zajímavé, některé průměrné. Je zřejmá snaha obsah podat co nejrozmanitějším způsobem (vykryté obrázky, skicy, infografika, citáty), ale celé to působí jen jako nahozené, připravené k další úpravě, která všemu dá nějaký řád. Bobužel jsou v knize technické nedodělky, jako nevyretušované žluté pozadí (str. 27), rozmazané plány na pozadí (52-53), nevyretušovaný žlutý papír (58-59), a také by mě zajímalo, zda jsou infografiky a kresby na str. 76-77, 78-79, 80, 82-83 vytvořeny autorem, nebo jen přejaty. I přes mnoho volného prostoru a velkému množství

obrázků, je kniha celkem krátká. Možná to chtělo knihu doplnit ještě o nějaký obsah – rozhovory, rozkládací plán původního letiště a možné obnovy atd. Co naopak oceňuji je mezioborová spolupráce se studentem z jiné školy.

3. Vyjádření o plagiátorství

Práci nepovažuji za plagiát.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: **AUTORSKÁ KNIHA**

Práci předložil student: **BcA. Thomas PAINES**

Studijní obor a specializace: **Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

MgA. Ondřej Zámeš

1. Cíl práce

Cíl práce byl splněn. Bylo odevzdáno dílo, které formálně i obsahově odpovídá standardu daného tématu a strukturu zadání.

2. Stručný komentář hodnotitele

Na začátek 2 poznámky, které trochu ovlivnily moje hodnocení. Ačkoli teoretické práce podrobněji nečtu, zde mě zarazilo, jak je krátká. A pak mě překvapilo, že autorské písmo, které je použito na obálce, není uvnitř knihy, proč je tedy použito? K vlastní knize. Některé strany jsou zajímavé, některé průměrné. Je zřejmá snaha obsah podat co nejrozmanitějším způsobem (vykryté obrázky, skicy, infografika, citáty), ale celé to působí jen jako nahozené, připravené k další úpravě, která všemu dá nějaký řád. Bobužel jsou v knize technické nedodělky, jako nevyretušované žluté pozadí (str. 27), rozmazané plány na pozadí (52-53), nevyretušovaný žlutý papír (58-59), a také by mě zajímalo, zda jsou infografiky a kresby na str. 76-77, 78-79, 80, 82-83 vytvořeny autorem, nebo jen přejaty. I přes mnoho volného prostoru a velkému množství

obrázků, je kniha celkem krátká. Možná to chtělo knihu doplnit ještě o nějaký obsah – rozhovory, rozkladací plán původního letiště a možné obnovy atd. Co naopak oceňuji je mezioborová spolupráce se studentem z jiné školy.

3. Vyjádření o plagiátorství

Práci nepovažuji za plagiát.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Tisk oboustranný