



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Možnosti práce s papírem ve výtvarném vyjadřování

Práci předložil(a) student(ka): Jan Šedivý

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Knižní vazba

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): MgA. Mgr. Renáta Kocmanová

- 1. Cíl práce**, prostorově pojednané knihy, objekt nebo instalace, s využitím kvalit materiálu papír a možností práce s papírem ve výtvarném vyjadřování, eventuelně s možností využití grafických technik, byl z části naplněn. Práce odpovídá zadání tematicky. Postrádá ujasněnou koncepci. Student pouze uvádí, že se doposud nevěnoval technice skládání papíru a proto ho láká, což považuji za nešťastné, minimálně co do formulace. Student neodkazuje k inspiračním zdrojům, minimální seznam knižní a periodické literatury a internetových zdrojů je alarmující. Definitiva rozsahem odpovídá formátu vzorníku.
- 2. Obsahové zpracování** : Student pracoval na skicách v materiálu papír, nacházel nová řešení při konstrukci skladu papíru, což velmi oceňuji. Stejně tak preciznost provedení. Velké výhrady mám však k další samostatné práci, kdy se student téměř nezabýval dalším důvodným prostorovým řešením tak, aby aplikoval novou dovednost tvůrčím způsobem. Z tohoto důvodu považuji úroveň definitivy za identickou se vzorníky, u kterých práce začala. Teprve na konci práce, po ohlednutí za více než půlroční práci, se podařilo najít jakýsi společný jmenovatel vynaloženého úsilí studenta a práci zaštitit v rámci jakési ideje vědomím o prostoru, rytmu a dekoru.
- 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce** : Samotné skládání papíru je provedeno velmi zručně. Adjustace v knižním bloku je možná, avšak v tomto případě řemeslně špatně provedená, z důvodu nevhodné úpravy technologie hotovení zaobleného hřbetu. V návaznosti na knihu je pak nevhodně zpracováno pouzdro, konkrétně tvarování oblouku podle zborceného hřbetu knihy. Student podcenil grafickou úpravu, knihám chybí titul a tiráž.
- 4. Formální náležitosti** : Teoretická část práce se opírá o příliš velké množství citací literatury na úkor vlastní interpretace. V přílohách i textu postrádám dokumentaci inspiračních zdrojů, seznam prostudované literatury je mizivý. O praktické části se rozepisuje pouze formálně, o kvalitě materiálu, vlastní trpělivosti, apod. V kapitole „Přínos práce pro daný obor“ student zmiňuje možnosti využití principů skládání při tvorbě dětských skládaček, tvorbě obalu, designu stínidel, apod., což bylo předmětem několika našich konzultací. Sám ve své práci však žádnou z možností nevyužil. Přesvědčuje mě to o limitu ohledně tvůrčí kontinuální práce.
- 5. Stručný komentář hodnotitele** :
Rozsahem a úrovní zpracování se mi práce jeví jako podprůměrná.
- 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**
(max. 3): žádné
- 7. Navrhovaná známka** : dobře

Datum: 16.5.2012

Podpis: 