



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Vizualní styl cukrárny a její prezentace na tiskovinách.

Práci předložila studentka: Tereza Šmídová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Grafický design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: MgA. Eva Hudečková

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl z formálního hlediska až na drobné nedostatky naplněn.
Chybí návrh inzerátu do novin (nebo propagační plakát). Viz Zadání bakalářské práce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka se snažila najít originální řešení vizuálního stylu pro konkrétní cukrárnu. Její řešení působí na první pohled z čistě estetického hlediska velice zajímavě, ale při bližším zkoumání není práce dost dobře vyřešena technicky a ani celý systém značky a vizuálního stylu není přesvědčivě dořešen.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Z hlediska technického zpracování bylo pro mne setkání se samotnou prací poměrně velkým zklamáním, protože na fotografické dokumentaci vypadá práce mnohem lépe než ve skutečnosti. Mnohé aplikace jsou formálně nedotažené a rovněž by bylo dobré zamyslet se více nad použitými materiály.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická část práce je dobře formulovaná, bez zásadních jazykových či stylistických chyb.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Autorka, jak sama přiznává, vyšla primárně z dekorativního pojetí a neřešila hned zpočátku značku a běžné aplikace, což se stalo hlavním problémem práce, který nebyl ani ve finále zcela uspokojivě vyřešen. Ačkoliv se nakonec podařilo najít poměrně vhodné písmo, které doplnilo původní ornamentiku, výsledné řešení běžných aplikací není zcela ideální a působí trochu nesourodě vzhledem k aplikacím, které byly navrženy zpočátku. Tento nesoulad se projevil např. i ve velmi odlišných kompozičních přístupech (symetrický x asymetrický), které autorka používá u různých aplikací.

Práce nepůsobí zcela přesvědčivě a jednotně a má mnohé nedostatky.

Celkový dojem z práce je však i přes tyto nedostatky poměrně pozitivní.

Za silnou stránku práce považuji teoretickou část, v níž jsou dobře formulovaná východiska autorky i celý proces tvorby.

Pozitivně hodnotím také fotodokumentaci celé práce.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 11. 5. 2012

Podpis:

