

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Mgr. Veronika Lungová**

NÁZEV PRÁCE: **Sociální a prostorové aspekty novověkých pohřebišť**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Deklarovaným cílem práce je na základě reprezentativního souboru dat studovat pohřební zvyky v průběhu novověku. Lokality vybrané pro podrobnou analýzu pocházejí z území ČR, analogie pro srovnání jsou však správně hledány i v zahraničí. Specificky se autorka zaměřila na sledování rozdílů v pohřbívání dětí a dospělých, detekci rozdílů v materiálovém vybavení hrobů a identifikaci prostorových struktur v rámci rozsáhleji zkoumaných pohřebišť. Takové zaměření práce je jistě chválehodné a potřebné, neboť v této oblasti je i přes bohatou pramennou základnu řada aspektů v podstatě nejasných či sporných. Diplomová práce je založena na poměrně rozsáhlém korpusu odborné literatury, ale také nálezových a antropologických zpráv

z terénních odkryvů. Použité formalizované metody výzkumu, konkrétně vektorová syntéza a GIS, jsou netriviální a jejich aplikace se zdá být dobře zvládnuta. Charakter archeologických pramenů má pochopitelně značné limity co se týče potřebného prostorového rozsahu odkryvů a materiálové zachovalosti, ovšem tato objektivní omezení si autorka správně uvědomuje a v textu reflektuje. Kladně se zde projevuje i vlastní praktická zkušenost autorky s archeologickými odkryvy a antropologickým zpracováním pohřebišť historického období. Interpretační možnosti shromážděného souboru, obsahujícího více než 1500 hrobů, jsou rozebrány přehledně a s potřebným kritickým odstupem.

Nedostatky se koncentrují především ve formálních aspektech diplomové práce. V textu se průběžně vyskytují drobné překlepy, hovorové výrazy či problém s formátováním textu, např.: na str. 22: "Pohřbíván dětí"; "památkářůSpecifika dětských pohřbů"; na str. 52: "díky plzeňskému měšťanu a radnímu Konráda"; na str. 62: "CAD to Geodatase"; na str. 70 "válečný zajatci" a "na tomto m.stě") aj.

Nezvykle vysoké množství chyb se vyskytuje v bibliografickém aparátu. Práce (Frolík 2007), citovaná na rozhraní str. 11 a 12, nemá odpovídající záznam v soupisu použitých zdrojů, snad se jedná o překlep a v soupisu uvedenou práci Frolík 2017. V soupisu úplně chybí titul (Kovář-Thomová 2017), na nějž se odkazuje na několika místech diplomové práce. Na str. 16 uvedený odkaz na práci (Petráň et al 1995) se v soupisu zdrojů rovněž neobjevuje. Na str. 20 dole je překlep ve jménu autora "Ferenbach", v soupisu literatury je uveden správně jako "Ferembach". Na str. 22 citovaná práce (Čechura 2011) také chybí v soupisu literatury, může se opět jednat o překlep, protože jiné Čechurovy práce s podobným vročením (2010 a 2012) v soupisu jsou uvedeny. Na str. 27 je citována práce (Ohler 2001), ovšem i tu postrádáme v závěrečném soupisu použitých zdrojů. Podobně je na str. 29 citována práce (Hanuliak - Ragač 2000), ale v soupisu není uvedena. V poznámce pod čarou č. 33 na str. 34 je odkaz na práci (Čechura - Fryda 2009), která je ale v soupisu s chybným vročením 2019, navíc je třeba upozornit, že "Schalenstein" je německé podstatné jméno a píše se s velkým počátečním písmenem, jak je patrné i v samotné citované práci. Dále v soupisu literatury chybí položka (Kostrouch - Koderá 2004), citovaná na str. 51, dále publikace (Šmejda 2004), citovaná na str. 61 (v soupisu literatury je zřejmě mylně uvedena s vročením 2003 nebo se může jednat o jinou práci, jež není v soupisu) a trochu překvapivě v závěrečném seznamu chybí také zdroj (Lungová - Šneberger 2016), citovaný na str. 63 v poznámce pod čarou č. 49. Zejména s ohledem na tyto formální prohřešky navrhuji práci i v případě přesvědčivé obhajoby klasifikovat sníženým stupněm hodnocení.

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 10.6.2021

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

