

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Martina Poláka

ARCHEOLOGICKÁ LOKALITA PLEŠIVEC V REGIONÁLNÍCH SOUVISLOSTECH

Vedoucí: PaedDr. Helena Východská

Martin Polák si pro svou bakalářskou práci vybral téma regionálních dějin pravěku. Vedle profesionální motivace, která vychází z dlouholetého zaměření badatelské práce KHI na západočeské dějiny, vedl autora k tomuto výběru i zjevný zájem o archeologii a také prokazatelná erudice v tomto oboru, která daleko přesahuje běžnou kvantitativní i kvalitativní průpravu studentů v programu Historie pro vzdělávání. Martina Poláka zaujala především problematika vzniku a vývoje hradiště na Plešivci, ale také tušené i prokázané souvislosti s jinými regionálními pravěkými lokalitami či komparace podmínek jejich vzniku či stavební a funkční koncepce. **Téma BP je vybráno velmi vhodně a účelně.**

Z hlediska obsahového představuje práce Martina Poláka celek, jehož hodnocení je úkolem zároveň příjemným i nepříjemným. Příznivou skutečnost představuje hlavní část předložené absolventské práce, v níž autor na 110 stranách systematického analytického textu skutečně velmi přesvědčivě zpřehledňuje problematiku vytčené prehistorické lokality. Autor sleduje a vystihuje mnoho pohledů: interpretuje historii archeologického a de facto i paleontologického výzkumu a s nimi spojených osobností, shrnuje dnešní odborné poznatky, naznačuje a dokládá velmi zajímavé souvislosti s dalšími prehistorickými lokalitami v regionu a v neposlední řadě prezentuje i muzejní expozice, které se lokality Plešivec nějakým způsobem týkají. V každém z těchto možných a zvolených tematických okruhů **je předložena práce výborná.**

Méně příznivou skutečností pak pro mne úkol naplnit roli kritického hodnotitele zejména v částech úvodu a závěru bakalářské práce, které přece jen beze zbytku nesplňují mé představy. V úvodu BP postrádám preciznější vymezení cílů a také smysluplnější analýzu použitých zdrojů a metod bádání i autorské tvorby. Považovala bych za správné též připojit vhodnou metodickou radu stran připojených příloh, které jsou jistě účelné a vhodně doplňující hlavní text, ovšem uvedené v poměrně nahuštěné a neprofesionálně působící formě.

Obecně je třeba říci k předložené práci M. Poláka, že i přes některé dílčí součásti, které jsou v jistém nevyváženém poměru se skutečně výborným hlavním textem, je bakalářská práce zpracována s vynikající odbornou i metodickou průpravou a se schopností autorské syntézy.

Z hlediska formálního práce vykazuje podobné nesrovnalosti, které bych nazvala až překvapivými. Na jedné straně je např. excelentně využitý poznámkový aparát a odborná literatura, které tvoří celek, s nímž se obvykle nesetkáváme ani v kategorii diplomových prací. Poznámkový aparát čítá více než 563 odkazů, seznam literatury a pramenů má 8 stran, zkoumané prameny představují neuvěřitelně obsáhlý „fond“. Na druhé straně jsou však již zmíněné nevyváženě prezentované přílohy či jisté metodické neobratnosti (např. uvedení autorských cílů v závěru práce či občas se vyskytující překvapivé formulace: „*No a na závěr je možné říci...*“, *Cílem této práce tedy bude vytvořit ucelený text, který by... důležité*

informace o lokalitě ucelil“ apod.). Tyto výtky nejsou nikterak zásadní, a právě proto se jim mohl autor při dodržení alespoň elementárního systému konzultací lehce vyhnout...

Otázka autorovi: V úvodu své práce neuvádíte jako zdroj poznání vlastní terénní výzkum. Navštívil jste osobně některé z popisovaných lokalit v regionu?

Bakalářská práce Martina Poláka je zdařilým završením vysokoškolského studia, proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení velmi dobré.

V Plzni 17. 5. 2021

PaedDr. Helena Východská